



RA-Cert Division Headquarters
65 Millet St. Suite 201
Richmond, VT 05477 USA
Tel: 802-434-5491
Fax: 802-434-3116
www.rainforest-alliance.org

Audit przeprowadzony przez:

NEPCon Sp. z o.o.
ul. Emaus 7/11
30-201 Kraków, Polska
Tel: +48 12 4270093, +48 12 4264710
Faks: +48 12 3767979
Osoba kontaktowa: Kinga Sułkowska
Email: poland@nepcon.net



ACCREDITED
FSC-ACC-004

FM-02 19 kwietnia 2012



Raport z Auditu Recertyfikacyjnego Gospodarki Leśnej dla:

Regionalnej Dyrekcji Lasów
Państwowych we Wrocławiu
we
Wrocławiu, Polska

Data zakończenia raportu:	18 grudnia 2013
Data auditu:	6-8 listopada 2013
Auditorzy:	Jacek Ślizowski Zbigniew Sołtysiński Piotr Nowak Bogdan Jaroszewicz
Kod(y) certyfikatu:	RA-FM/COC-003740
Data wydania certyfikatu:	23 grudnia 2013
Data wygaśnięcia certyfikatu:	22 grudnia 2018
Osoba kontaktowa:	Marek Zięba
Adres:	ul. Grunwaldzka 90, 50-357 Wrocław, Polska

SPIS TREŚCI

WSTĘP	3
1. ZAKRES CERTYFIKATU	4
1.1. Zakres certyfikatu.....	4
1.2. Tereny wyłączone z zakresu certyfikatu.....	10
2. PROCES AUDITU CERTYFIKACYJNEGO.....	12
2.1. Stosowane standardy certyfikacyjne	12
2.2. Zespół auditorów i ich kwalifikacje	12
2.3. Skład zespołu recenzentów	13
2.4. Przebieg auditu (włącznie z auditem wstępnym i konsultacjami ze stronami trzecimi)	13
2.5. Sposób przeprowadzenia auditu	14
2.6. Proces konsultacji ze stronami trzecimi.....	16
3. WNIOSKI I OBSERWACJE Z AUDITU	18
3.1. Otrzymane komentarze stron trzecich.....	18
3.2. Podsumowanie wniosków z ewaluacji kryteriów gospodarki leśniej FSC	19
3.3. Zidentyfikowane niezgodności i raporty niezgodności	30
3.4. Ocena otwartych raportów niezgodności (dla auditów recertyfikacyjnych).	31
3.5. Obserwacje z auditu	32
3.6. Zalecenie certyfikacyjne.....	34
4. PODSTAWOWE INFORMACJE O KLIENCIE	35
DODATEK I: Publiczne streszczenie planu urządzenia	37

WSTĘP

Raport zawiera wyniki z niezależnego auditu certyfikacyjnego przeprowadzonego przez zespół specjalistów reprezentujących Rainforest Alliance. Celem auditu certyfikacyjnego jest ocena wskaźników ekologicznych, ekonomicznych i społecznych zarządzania gospodarką leśną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych we Wrocławiu zgodnie z Zasadami i Kryteriami ustanowionymi przez Forest Stewardship Council™ (FSC®).

Organizacja Rainforest Alliance utworzyła program SmartWood w 1989 roku w celu certyfikowania praktyk odpowiedzialnego leśnictwa. Od tego czasu organizacja rozwinęła się, zapewniając szereg różnych usług certyfikacyjnych. Usługi certyfikacji i auditowania systemów Rainforest Alliance są obecnie zarządzane i wdrażane poprzez RA-Cert Division (oddział RA do spraw certyfikacyjnych). Cały personel odpowiedzialny za przygotowanie auditu, proces oceny oraz podejmowanie decyzji certyfikacyjnej pozostaje w zakresie RA-Cert Division, zwanego dalej jako Rainforest Alliance lub RA.

Raport składa się z czterech głównych rozdziałów, zawierających informacje i wnioski oraz kilku dodatków. Sekcje 1 – 4 raportu wraz z dodatkiem I stanowią informację publiczną o działaniach gospodarki leśnej i stanowi publiczne streszczenie pełnego raportu, które może być udostępniana przez Rainforest Alliance zainteresowanym stronom. Pozostałe dodatki są poufne i będą udostępnione jedynie upoważnionym pracownikom Rainforest Alliance i FSC zobowiązanych umową do zachowania poufności. Kopia publicznej wersji streszczenia niniejszego raportu może być pobrana ze strony FSC <http://info.fsc.org/>.

Głównym celem auditów Rainforest Alliance jest uznanie sumiennego wypełniania obowiązków wynikających z faktu posiadania gruntów leśnych lub zarządzania nimi, poprzez niezależną ocenę i certyfikację gospodarki leśnej. Właściciel lub zarządzający terenami leśnymi w których gospodarka leśna spełnia wymogi certyfikacyjne FSC może posługiwać się znakiem Rainforest Alliance oraz FSC w marketingu i reklamie.

1. ZAKRES CERTYFIKATU

1.1. Zakres certyfikatu

Informacje o Przedsiębiorstwie Zarządzającym Lasami (FME):			
Oficjalna nazwa:	Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu		
Prawna jurysdykcja:	Polska		
Rodzaj własności:	Własność Skarbu Państwa		
Osoba kontaktowa (dane dostępne publicznie):	Marek Zięba		
Adres:	ul. Grunwaldzka 90, 50-357 Wrocław, Polska		
Tel/Faks/email:	+48 71 377 17 36, +48 507 077 548 / +48 71 328 24 01 / rdlp@wroclaw.lasy.gov.pl, marek.zieba@wroclaw.lasy.gov.pl		
Strona internetowa:	http://www.wroclaw.lasy.gov.pl/		
Okres sprawozdawczy:	Miniony rok kalendarzowy (styczeń-grudzień)	Daty	01.01.2012 - 31.12.2012

A. Zakres obszaru leśnego			
Typ certyfikatu: pojedyncza JGL		Certyfikat SLIMF nie dotyczy	
Grupa lub wiele JGL	Liczba członków grupy (jeśli ma zastosowanie):		N/D
	Łączna liczba Jednostek Gospodarstwa Leśnego: (jeśli ma zastosowanie, wypisz każdą poniżej):		N/D
	Podział JGL w zakresie certyfikatu:		
		Liczba JGL	Całkowita powierzchnia JGL
	< 100 ha	N/D	N/D ha
	100 – 1000 ha	N/D	N/D ha
	1000 – 10 000 ha	N/D	N/D ha
	> 10 000 ha	N/D	N/D ha
	SLIMF JGL	N/D	N/D ha
Certyfikat Grupowy: Lista JGL objętych zakresem certyfikatu zawarta w Dodatku IV-a:			
Certyfikat Wielooddziałowy: Lista wszystkich JGL objętych zakresem certyfikatu:			
JGL Nazwa / Opis	Powierzchnia	Typ lasu	Lokalizacja Szerokość / Długość geograficzna
N/D	N/D ha		N/D
N/D	N/D ha		N/D
N/D	N/D ha		N/D

B. Kategorie produktów FSC objęte zakresem certyfikatu FM/CoC (FSC-STD-40-004a)			
☒	Poziom 1	Poziom 2	Gatunki
☒	W1 Drewno surowe nieobrobione	W1.1 Drewno okrągłe (kłody)	Betula spp Fagus sylvatica Quercus(w) spp. Alnus spp. Populus spp.

			Fraxinus spp. Carpinus betulus Acer spp. Tilia spp. Abies alba Larix spp. Picea abies Pinus spp.
☒	W1 Drewno surowe nieobrobione	W1.2 Drewno opałowe	Betula spp Fagus sylvatica Quercus(w) spp. Alnus spp. Populus spp. Fraxinus spp. Carpinus betulus Acer spp. Tilia spp. Abies alba Larix spp. Picea abies Pinus spp.
☐	W2 Węgiel drzewny		N/D
☐	W3 Zrębki i zrżyny	W3.1 Zrębki	N/D
☐	W4 Drewno impregnowane	W4.1 Drewno okrągłe impregnowane	N/D
☐	W5 Drewno lite (przetarte, łupane, cięte)	W5.1 Kłody i pnie przetarte w całości	N/D
☐	Niedrzewne produkty leśne	[wybrać z FSC-STD-40-004a v2-0]	N/D
☒	inne	N6.3.1 choinki N6 stroisz. N10 karpina	Abies alba, Picea abies, Betula spp., Fagus sylvatica, Quercus spp., Alnus spp., Populus spp., Fraxinus spp., Carpinus betulus, Acer spp., Tilia spp., Larix spp., Pinus spp.

C. Gatunki i zrównoważony stopień pozyskania (AAC)				
Nazwa łacińska	Zwyczajowa nazwa handlowa	Dopuszczalne roczne pozyskanie	Aktualne pozyskanie (2012)	Planowane pozyskanie na przyszły rok
Betula spp	Brzoza	m3	159 806 m3	178 754 m3
Fagus sylvatica	Buk zwyczajny	m3	140 851 m3	166 392 m3
Quercus(w) spp.	Dąb	m3	202 059 m3	218 772 m3
Alnus spp.	Olcha	m3	37 267 m3	47 669 m3
Populus spp.	Topola	m3	6 391 m3	6 643 m3
Populus tremula	Topola osika	m3	17 533 m3	16 570 m3
Fraxinus spp.	Jesion	m3	18 770 m3	22 455 m3
Carpinus betulus	Grab pospolity	m3	8 897 m3	11 111 m3
Acer spp.	Klon	m3	1 826 m3	2 292 m3
Tilia spp.	Lipa	m3	15 518 m3	14 429 m3

Abies alba	Jodła	m3	680 m3	956 m3
Larix spp.	Modrzew	m3	71 528 m3	76 986 m3
Picea abies	Świerk pospolity	m3	1059494 m3	1 012 237 m3
Pinus spp.	Sosna	m3	911 397 m3	970 593 m3
Łączne Pozyskanie		m3	2 809 539 m3	2 780 695 m3
Szacowana całkowita roczna produkcja:			2 809 539 m3	
Szacowana całkowita roczna produkcja certyfikowanych NTFP:			N/D m3	
(wymienić wszystkie certyfikowane NTFP według typu produktu):				
N/D			N/D m3	
N/D			N/D m3	
N/D			N/D m3	

D. Informacje o JGL	
Strefa leśna	Temperate
Typy lasu na certyfikowanej powierzchni	
- Naturalne	539988 ha
- Plantacje	0 ha
Brzegi strumieni i zbiorników wodnych	0 km

E. Klasyfikacja terenów leśnych			
Całkowita certyfikowana powierzchnia			557551 ha
1. Całkowita powierzchnia leśna objęta zakresem certyfikatu			539988 ha
a. Powierzchnia lasów gospodarczych (terenów na których może być pozyskiwane drewno)		513159 ha	
b. Powierzchnia terenów bez jakichkolwiek działań gospodarczych		24732 ha	
- Rezerваты ścisłe	4143 ha		
- Obszary chronione (bez pozyskania drewna) zarządzane wyłącznie dla pozyskanie Niedrzewnych Produktów Leśnych (NTFPs) i usług.	0 ha		
- Pozostałe lasy nie produkcyjne	20589 ha		
2. Całkowita powierzchnia nieleśna (np. zbiorniki wodne, obszary bagienne, pola, wychodnie skalne, itp.)			17563 ha
F. Klasyfikacja własności/zarządzania			
Własność			Skarb Państwa
Zarządzanie (podać głównego zarządcę dla certyfikacji grupowej)			Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Certyfikowany obszar:	Zarządzany prywatnie	0 ha	
	Zarządzany państwowo	557551 ha	
	Zarządzany społecznościowo	0 ha	
G. Odnowienie lasów			

Powierzchnia lub udział procentowy leśnych terenów produkcyjnych, gdzie prowadzi się odnowienie naturalne	769 ha
Powierzchnia lub udział procentowy leśnych terenów produkcyjnych, gdzie prowadzi się odnowienie poprzez sadzenie lub sianie.	4163 ha
Powierzchnia lub udział procentowy leśnych terenów produkcyjnych odnawianych poprzez inne lub mieszane metody (opisać jakie) N/D	0 ha

H. Wysoce Chronione Wartości zidentyfikowane jako HCV przez Przedsiębiorstwo Zarządzające Lasami oraz obszary przyległe

Kod	TYP HCV ¹	Opis:	Powierzchnia
HCV1	Tereny leśne posiadające globalne, regionalne lub narodowe znaczenie pod względem koncentracji różnorodnych wartości biologicznych (np. endemizm, gatunki zagrożone wyginięciem, refugia).	28 nadleśnictw. Lasy znajdujące się w granicach rezerwatów przyrody podlegają zagospodarowaniu na podstawie zapisów znajdujących się w planach ochrony. W przypadku braku planu ochrony wszelkie prace prowadzi się na podstawie zadań ochronnych ustanawianych w drodze rozporządzenia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. W przypadku lasów znajdujących się w granicach parków krajobrazowych, zapisy planu ochrony dla parku krajobrazowego są ujmowane w planach urządzenia lasu.	148 243 ha
HCV2	Tereny leśne posiadające globalnie, regionalnie lub narodowo znaczenie krajobrazowe w obrębie JGL stanowiące unikalne miejsce występowania lub występowania populacji większości jeśli nie wszystkich rodzimych gatunków w naturalnym zagęszczeniu i liczebności.	32 nadleśnictwa Są to wszelkiego rodzaju parki krajobrazowe i obszary chronionego krajobrazu, znajdujące się na terenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu. Zarządzanie na ich terenie następuje zgodnie z zapisami w Planach Urządzenia Lasu.	350 043 ha
HCV3	Lasy zawierające rzadkie, zagrożone lub wymierające ekosystemy.	33 nadleśnictwa Lasy stanowiące	51 996 ha

¹ Klasyfikacja Lasów o Wysokiej Wartości Przyrodniczej została podana za podręcznikiem ProForest HCVF. Podręcznik zawiera ponadto dodatkowe wyjaśnienia odnośnie kategorii. Podręcznik jest dostępny na stronie <http://hcvnetwork.org/library/global-hcv-toolkits>.

		ekosystemy skrajnie rzadkie i ginące są w miarę możliwości pozostawiane bez ingerencji. W przypadkach wymagających sztucznego utrzymywania przedmiotu ochrony podejmuje się działania czynnej ochrony. W przypadku ekosystemów rzadkich i zagrożonych w skali Europy na obszarach Natura 2000, zabrania się podejmowania działań mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000.	
HCV4	Lasy spełniające funkcje w sytuacjach krytycznych (np. ochrona przeciwpowodziowa, powstrzymanie erozji).	33 nadleśnictwa W lasach wodo- i glebochronnych prowadzi się gospodarkę leśną zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej. zawartymi również w Rozdziale 3 Zasad Hodowli Lasu. Prowadzone działania gospodarcze mają utrzymywać i wzmacniać w tych lasach pełnione przez nie funkcje.	280 290 ha
HCV5	Lasy o fundamentalnym znaczeniu dla podstawowych potrzeb społeczności lokalnych (np. egzystencja, zdrowie).	N/D	0 ha
HCV6	Lasy o szczególnym znaczeniu dla tradycyjnej tożsamości kulturowej (tereny ważne kulturalnie, przyrodniczo, ekonomicznie lub religijnie dla społeczności lokalnych).	24 nadleśnictwa W przypadku lasów tej kategorii, nadleśnictwa	7 475 ha

		podejmują współpracę z podmiotami zewnętrznymi, które zgłosiły obszar, w celu zachowania charakteru danego kompleksu, utrzymania elementów kulturowych, zachowania lub odtworzenia historycznego układu przestrzennego itp. W przypadku obiektów wpisanych do rejestru zabytków obowiązuje procedura uzgadniania prac z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.	
Liczba miejsc istotnych dla ludności rdzennej i lokalnej społeczności			1796

I. Użycie pestycydów

☐ Organizacja nie używa pestycydów. (skasować wiersze poniżej)

Jednostka posiada ważne zezwolenie FSC na użycie Wysoce Niebezpiecznych Pestycydów

☐ TAK ☒ NIE

Użycie Wysoce Niebezpiecznych Pestycydów FSC w ciągu ostatniego roku kalendarzowego

Nazwa	Ilość	Powierzchnia, na której są stosowane
Dimilin 480 SC	810 l	8108 ha
Fastac 100 EC	1 l	1 ha
Fastac Las 15SC	30 l	8 ha

Użycie pestycydów innych niż Wysoce Niebezpieczne Pestycydy FSC w ciągu ostatniego roku kalendarzowego

Nazwa	Ilość	Powierzchnia, na której są stosowane
Foray 76B SC	6080	2394 ha
Glifocyd 360 SL	2714	570 ha
Glyfos 360 SL	555	146 ha

1.2. Tereny wyłączone z zakresu certyfikatu

X	Częściowe zastosowanie certyfikacji FSC oraz polityka wyłączeń
☐	Wszystkie tereny leśne należące do organizacji lub zarządzane przez nią są objęte zakresem tej oceny.
☐	Organizacja posiada lub zarządza innymi leśnymi terenami/własnościami (Jednostkami Gospodarstwa Leśnego) nie poddanymi ocenie. Jeśli tak, wypełnić sekcje A i D poniżej.
☒	Czy jakkolwiek część Jednostki/Jednostek Gospodarstwa Leśnego poddanego ocenie certyfikacyjnej jest usunięta z zakresu oceny? Jeśli tak, wypełnić sekcje B, C i D poniżej. Zgodnie z FSC-POL-20-003 usunięcie obszaru z zakresu certyfikatu powinno być udokumentowane poniżej.
A. Komentarze / wyjaśnienia odnośnie wyłączenia JGL z zakresu certyfikacji:	
Obserwacje: N/D	
B. Uzasadnienie wyłączenia obszaru z zakresu oceny:	
<i>Uwaga: Uzasadnienie powinno być zgodne z jednym z dozwolonych warunków określonych w FSC-POL-20-003, na podstawie których takie certyfikacje mogą być dozwolone.</i>	
Obserwacje: Uzasadnieniem wyłączenia obszarów szkółek leśnych z zakresu certyfikatu FSC jest brak możliwości zaprzestania stosowania wysoce niebezpiecznych pestycydów niezalecanych przez FSC (HHP) w procesie produkcji sadzonek, bowiem wiązałoby się to z ogromnymi stratami w produkcji szkółkarskiej i zagrażałoby trwałości lasu, uniemożliwiając skuteczne odnowienie powierzchni leśnej zdrowym materiałem sadzeniowym. Brak ciągłości w funkcjonowaniu ekosystemu leśnego może prowadzić do dewastacji środowiska leśnego zarówno na powierzchniach nieodnowionych jak i sąsiadujących. Alternatywne środki (profilaktyka, środki mechaniczne oraz środki chemiczne niezakazane przez FSC) stosowane na szkółkach w nadleśnictwach należących do RDLP we Wrocławiu do tej pory nie były wystarczająco skuteczne, a ich wykorzystywanie kończyło się ostatecznie koniecznością zastosowania pestycydów HHP. Wynikało to z faktu, że na rynku nie ma wystarczająco dużej ilości środków ochrony roślin zarejestrowanych do stosowania w leśnictwie, na co Lasy Państwowe nie mają wpływu. Technika wykonywania oprysków na szkółkach wymaga (o czym świadczą zapisy na etykietach środków) stosowania kilku środków naprzemiennie, zwłaszcza na patogeny grzybowe tak, aby nie wystąpiło zjawisko uodpornienia się patogenu na substancję czynną środka. W sezonie wegetacyjnym stosowany jest pewien zestaw środków (trzy, cztery), a z racji niewielkiej, jak wspomniano liczby na rynku środków (dopuszczonych do stosowania w leśnictwie a zgodnych z przepisami FSC), w takim zestawie muszą znajdować się również środki niezalecane przez FSC. Ponadto niektóre pestycydy, posiadające substancje czynne zalecane przez FSC, nie działają w warunkach podwyższonej wilgotności i temperatury, co jeszcze bardziej zawęża możliwość ich efektywnego wykorzystania.	
C. Podsumowanie oceny zgodności z wymaganiami FSC-POL-20-003.	
Obserwacje: Działania prowadzone na terenie szkółek, położonych w obrębie nadleśnictw RDLP we Wrocławiu, są zgodne z wymaganiami polityki FSC-POL-20-003. Szkółki są obiektami oddzielnymi od obszarów leśnych, ogrodzonymi, ich granice są wyraźne i nie ma możliwości, aby jakiś zabieg chemiczny, prowadzony w szkółce, miał wpływ na pobliskie drzewostany. Pracownicy wykonujący usługowe prace na terenie szkółek posiadają odpowiednie przeszkolenia z zakresu posługiwania się niebezpiecznymi środkami chemicznymi oraz BHP. Sprzęt wykorzystywany do prac posiada aktualny atest.	
D. Działania kontrolne, mające zapobiegać wymieszaniu drewna certyfikowanego z drewnem pochodzącym z obszarów wyłączonych z zakresu certyfikatu.	
Obserwacje: Organizacja nie sprzedaje sadzonek jako certyfikowanych FSC. Obszary wyłączone z zakresu certyfikatu to wyłącznie szkółki leśne.	

Jednostki Gospodarki Leśnej wyłączone z zakresu oceny		
JGL	Lokalizacja	Wielkość (ha)

Wszystkie podległe jednostki gospodarki leśnej (nadleśnictwa) pozostają w zakresie certyfikatu. Dodatkowo, do zakresu certyfikatu należą ZUL Bystrzyca Kłodzka oraz ZUL Wrocław (jednostki należące do RDLP we Wrocławiu, zajmujące się pozyskaniem drewna okrągłego oraz pośredniczące w sprzedaży drewna okrągłego, bez osobnego magazynowania – drewno sprzedawane jest bezpośrednio z mygły/stosu w lesie).

2. PROCES AUDITU CERTYFIKACYJNEGO

2.1. Stosowane standardy certyfikacyjne

Normy Forest Stewardship użyte do certyfikacji:	RA Interim Regional FM Standard; FM-35 RA CoC Standard dla Jednostek Gospodarki Leśnej
Dostosowanie do warunków lokalnych: (jeśli dotyczy)	Rainforest Alliance Poland Interim Standard Sep 10 POL

2.2. Zespół auditorów i ich kwalifikacje

Nazwisko i imię auditora	Jacek Ślizowski	Funkcja auditora	Auditor wiodący Odpowiedzialny za wszystkie aspekty normy
Kwalifikacje:	Jacek Ślizowski jest inżynierem leśnikiem. Ukończył specjalizację z zakresu rolnictwa i leśnictwa krajów tropikalnych i subtropikalnych na Wydziale Leśnym AR Kraków. Biegły w zakresie ochrona przyrody (Nr 142/2000), instruktor pracy pilarką spalinową, ma ukończony kurs pielęgnacji i konserwacji drzew, jest zawodowym przewodnikiem górskim. Ponadto jest właścicielem Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „SMREK”, wykonującego prace z zakresu leśnictwa, rolnictwa i ochrony przyrody we współpracy m.in. z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Krakowie, Dyрекcją Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych, Ojcowskim Parkiem Narodowym, Lasami Państwowymi, samorządami, organizacjami pozarządowymi i innymi. Auditor NEPCon podczas auditu weryfikującego w RDLP w Poznaniu, Pile, Łodzi, Radomiu, auditu okresowego w RDLP w Zielonej Górze oraz Łodzi i Radomiu, auditu certyfikującego RDLP w Olsztynie, Białymstoku oraz Wrocławiu, jak również auditu SGS i SmartWood przez FSC. Ukończył międzynarodowy kurs dla auditorów wiodących Gospodarki Leśnej FSC w Sausti (Estonia). Konsultant w firmie NEPCon Sp. z o.o.		
Nazwisko i imię auditora	Zbigniew Sołtysiński	Funkcja auditora	Auditor Odpowiedzialny za wszystkie aspekty normy
Kwalifikacje:	Absolwent Wydziału Leśnego Akademii Rolniczej w Poznaniu. Posiada dodatkowe wykształcenie z dziedziny ochrony Parków Narodowych, ochrony środowiska leśnego, bezpieczeństwa i higieny pracy, systemu zarządzania środowiskowego w przedsiębiorstwie. W latach 1993-1996 specjalista służby leśnej w Nadleśnictwie Wronki. Od 1996r. pracuje w Wielkopolskim Parku Narodowym. Członek Polskiego Towarzystwa Leśnego i Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Pracowników Służb BHP. Posiada tytuł certyfikowanego specjalisty BHP oraz uprawnienia auditora wewnętrznego ISO 9001, ISO 14001 i OHSAS. Zdobył również kwalifikacje auditora PEFC gospodarki leśnej na szkoleniu prowadzonym przez SITLiD na SGGW w Warszawie. Auditor i ekspert techniczny podczas auditów recertyfikujących RDLP w Zielonej Górze, Łodzi, Radomiu, Olsztynie, Krakowie i Wrocławiu, oraz auditów okresowych RDLP w Poznaniu, Pile, LZD w Siemianicach. Konsultant w firmie NEPCon Sp. z o.o.		
Nazwisko i imię auditora	Piotr Nowak	Funkcja auditora	Auditor

imię audytora		audytora	Odpowiedzialny za wszystkie aspekty normy
Kwalifikacje:	Absolwent Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie, uczestnik zajęć Wydziału Leśnego SGGW w Warszawie oraz Technik Leśnik, absolwent Technikum Leśnego w Warcinie. Ukończył międzynarodowy kurs dla audytorów Gospodarki Leśnej, Kontroli Pochodzenia Produktu i Drewna Kontrolowanego w Jurmali (Łotwa). Ukończone kursy oraz kilkuletnie doświadczenie BHP, pilaża, p-poż., prac leśnych, prac drzewnych metodą alpinistyczną, zabiegów ochrony pomników przyrody. Wieloletni współpracownik i szkoleniowiec Zakładu Chirurgii, Pielęgnacji i Ścinki Drzew w Warszawie oraz Zakładu Kształtowania Terenów Zieleni "Hubertus" w Warszawie. Uczestnik kursu audytora gospodarki leśnej PEFC SITLiD przy Katedrze Urządzania Lasu SGGW Warszawa. Auditor Kontroli Pochodzenia Produktu FSC i PEFC w firmach branży drzewnej w Polsce i zagranicą. Auditor podczas auditu okresowego w RDLP w Olsztynie, Zielonej Górze, Wrocławiu, Krakowie i Radomiu, LZD w Siemianicach i Rogowie, auditu recertyfikacyjnego w RDLP Lublin, Radom oraz auditu okresowego w Lesno Myslivskim Gospodarstwie Vigoda, Ukraina. Pracownik etatowy jednostki certyfikującej NEPCon Sp. z o.o.		
Nazwisko i imię audytora	Bogdan Jaroszewicz	Funkcja audytora	Auditor Odpowiedzialny za wszystkie aspekty normy
Kwalifikacje:	Absolwent Wydziału Leśnego Akademii Rolniczej w Krakowie, doktor nauk biologicznych. Nauczyciel akademicki zatrudniony na Uniwersytecie Warszawskim, prowadzi wykłady z przedmiotu Ekologia lasu naturalnego, Ekologia ekosystemów wodnych i lądowych, Ochrona przyrody, Dendrologia. Kierownik Białowieskiej Stacji Geobotanicznej w Białowieży. Członek Polskiego Towarzystwa Botanicznego, Polskiego Towarzystwa Entomologicznego oraz World Commission on Protected Areas IUCN. Autor książek, publikacji i rozpraw z zakresu nauk przyrodniczych. Auditor podczas auditu certyfikacyjnego i weryfikacyjnego w RDLP w Białymstoku, Olsztynie i Lublinie. Konsultant w firmie NEPCon Sp. z o.o.		

2.3. Skład zespołu recenzentów

Nie ma zastosowania dla auditów recertyfikacyjnych.

2.4. Przebieg auditu (włącznie z auditem wstępnym i konsultacjami ze stronami trzecimi)

Data	Położenie / główne miejsca	Główne czynności
30 września 2013	Biuro NEPCon	Notyfikacja, konsultacje mailowe, pocztowe i/lub telefoniczne przed auditem recertyfikacyjnym w RDLP we Wrocławiu
21 października 2013	Biuro NEPCon	Spotkanie z zainteresowanymi stronami trzecimi zorganizowane w związku z auditem recertyfikacyjnym w RDLP we Wrocławiu.
22 października 2013	Biuro NEPCon	Spotkanie z zainteresowanymi stronami trzecimi zorganizowane w związku z auditem recertyfikacyjnym w RDLP we Wrocławiu.

6 listopada 2013	Biuro nadleśnictwa	Spotkanie otwierające w siedzibie nadleśnictwa. Prezentacja założeń i metod auditu, zespołu auditorów oraz zespołu RDLP. Przegląd dokumentacji i wywiady z pracownikami RDLP w celu sprawdzenia zgodności ze wskaźnikami.
	Nadleśnictwa: 1. Wałbrzych 2. Kamienna Góra	Wizytacja nadleśnictw i ocena rejestrów oraz dokumentów. Nadleśniczowie zaznajomili auditorów z terenem, przeprowadzono rozmowy z najważniejszym personelem, pracownikami i podwykonawcami, zwiedzono miejsca pozyskania drewna, miejsca odnowienia, powierzchnie wyłączone z użytkowania, formy ochrony przyrody, HCVF etc. w celu sprawdzenia zgodności ze wskaźnikami. W godzinach wieczornych pisanie raportu.
7 listopada 2013	Nadleśnictwa: 1. Zdroje 2. Bystrzyca Kłodzka	Nadleśniczowie zaznajomili auditorów z terenem, przeprowadzono rozmowy z najważniejszym personelem, pracownikami i podwykonawcami, zwiedzono miejsca pozyskania drewna, miejsca odnowienia, powierzchnie wyłączone z użytkowania, formy ochrony przyrody, HCVF etc. w celu sprawdzenia zgodności ze wskaźnikami. W godzinach wieczornych pisanie raportu.
8 listopada 2013	Nadleśnictwo: 1. Oborniki Śląskie	Kontynuacja weryfikacji stopnia spełnienia wymagań normy. Nadleśniczy zaznajomił auditorów z warunkami gospodarowania i terenem, przeprowadzono rozmowy z najważniejszym personelem, pracownikami i podwykonawcami, zwiedzono miejsca pozyskania drewna, miejsca odnowienia, powierzchnie wyłączone z użytkowania, formy ochrony przyrody, HCVF etc. w celu sprawdzenia zgodności ze wskaźnikami.
	Biuro nadleśnictwa	Spotkanie zamykające audit w biurze nadleśnictwa.
Całkowita liczba osobodni przeznaczonych na audit: 20 = liczba auditorów biorących udział w audicie 4 X średnia liczba dni spędzonych nad przygotowaniem, wizytami na miejscu i poza miejscem auditu wraz z konsultacjami ze stronami trzecimi 5.		

2.5. Sposób przeprowadzenia auditu

Audit recertyfikacyjny w organizacji miał na celu zweryfikowanie zgodności JGL (Jednostki Gospodarki Leśnej) z zasadami, kryteriami i wskaźnikami dobrej gospodarki leśnej FSC. Jako pierwsze miejsce odwiedzono nadleśnictwo Wałbrzych, gdzie przeprowadzono spotkanie otwierające, przedstawiono zespół auditorów oraz zapoznano się z kadrą Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, biorącą udział w procesie auditu.

Przeprowadzono wywiad z pracownikami nadzorującymi pracę nadleśnictw (jednostek terenowych podległych RDLP). Zweryfikowano wskaźniki standardu FSC gospodarki leśnej, których przestrzeganie mogło zostać sprawdzone w oparciu o procedury, dokumenty i wiedzę posiadane przez pracowników RDLP. Wybrano również nadleśnictwa do odwiedzenia podczas auditu recertyfikacyjnego.

Wybór nadleśnictw miał na celu zapewnienie odwiedzenia przez zespół auditorów miejsc reprezentujących przekrój przez różne rodzaje prowadzonej gospodarki leśnej i szeroki wachlarz siedlisk leśnych. Wybrano 5 spośród 33 nadleśnictw, które reprezentują różne metody gospodarowania, prezentują różne siedliskowe typy lasu oraz różne lokalizacje geograficzne. Specjalny nacisk został położony na potencjalne obszary o wysokim zagrożeniu jak wilgotne typy gleb, sąsiedztwo obszarów wrażliwych, cieki wodne, powierzchnie HC VF, obszary Natura 2000. Wzięto również pod uwagę konieczność zweryfikowania wszystkich kryteriów standardu FSC gospodarki leśnej z uwagi na fakt prowadzenia auditu recertyfikacyjnego. Sposób wyboru wizytowanych powierzchni przez auditorów miał również na celu ograniczenie możliwości zaprezentowania przez RDLP lokalizacji, które odzwierciedlają lepszy niż faktyczny stan gospodarki leśnej na terenie wizytowanych nadleśnictw.

Wizyty w biurach nadleśnictw miały pozwolić na zweryfikowanie stopnia wdrażania nowych planów urządzania lasu, jak również sposoby gospodarowania na obszarach HC VF. Wizytacja terenowa miała dostarczyć informacji z zakresu wykonywania zabiegów gospodarczych na różnych siedliskach leśnych, z zakresu prowadzonego systemu monitoringu oraz pozwolić na przeprowadzenie wywiadu z pracownikami terenowymi służby leśnej jak i podwykonawcami prac leśnych (Zakładami Usług Leśnych).

W trakcie auditu odwiedzono **58** lokalizacji leśnych oraz przeprowadzono wywiad z **56** pracownikami służby leśnej oraz z **28** pracownikami firm podwykonawczych. Całkowita liczba auditorodni (20) jest zgodna z wymogami dotyczącymi minimalnego poziomu osobodni wymaganymi podczas recertyfikacji gospodarki leśnej JGL tej wielkości.

2.5.1 Lista Jednostek Gospodarki Leśnej wybranych do ewaluacji

Nazwa JGL	Uzasadnienie wyboru
Pracownicy i dokumentacja RDLP we Wrocławiu	Pracownicy nadzorujący funkcjonowanie jednostek podległych (nadleśnictw), dokumentacja zawierająca wytyczne (procedury) stworzone przez pracowników RDLP dla poprawnego funkcjonowania jednostek podległych (zgodnego z wymogami standardu FSC).
Nadleśnictwa: 1. Wałbrzych 2. Kamienna Góra 3. Zdroje 4. Bystrzyca Kłodzka 5. Oborniki Śląskie	W wybranych nadleśnictwach występuje duże zróżnicowanie wielkości i formy kompleksów, zalesienia oraz przyrodnicze, dzięki czemu można było poddać weryfikacji wszystkie kryteria standardu FSC gospodarki leśnej.

2.5.2 Lista aspektów gospodarowania sprawdzanych przez zespół auditorów:

Rodzaj miejsca	Wizytowane miejsca	Rodzaj miejsca	Wizytowane miejsca
Budowa dróg	2	Nielegalne pozyskanie	1

Drenaż gleby/melioracje	1	Mosty / Przecięcia strumieni	0
Warsztaty	0	Magazyny środków chemicznych	2
Szkółka leśna	2	Tereny podmokłe	3
Planowane miejsca pozyskania	3	Tereny o znacznym nachyleniu / erozyjne	1
Miejsca pozyskania	4	Tereny przybrzeżne	1
Miejsca po pozyskaniu	4	Sadzenie	0
Przygotowanie gleby	2	Bezpośredni wysiew	0
Powierzchnie sadzenia	2	Odchwaszczanie	0
Ścinka harvesterem	1	Odnowienie naturalne	3
Ścinka przez robotnika leśnego	2	Gatunki zagrożone wyginięciem	1
Zrywka / Wywóz	2	Gospodarka łowiecka	1
Zręby zupełne	2	Rezerваты przyrody	2
Rębnie częściowe	6	Kluczowe biotopy	2
Rębnie złożone	12	Obszary specjalnego traktowania	7
Cięcia sanitarne	1	Miejsca historyczne	1
Czyszczenia i trzebieże wczesne	1	Miejsca rekreacyjne	1
Trzebieże późne	3	Strefy buforowe terenów chronionych	1
Bazy pilarzy i zrywkarzy	1	Lokalne społeczności	0

2.5.3 Podsumowanie wniosków z auditu wstępnego (pre-assessmentu).

Nie ma zastosowania dla auditów recertyfikacyjnych.

2.6. Proces konsultacji ze stronami trzecimi

Celem konsultacji ze stronami trzecimi było:

- 1) Zapewnienie, że opinia publiczna jest poinformowana o procesie auditu i jego celach;
- 2) Wspomożenie zespołu auditorów w identyfikacji potencjalnych zagadnień do sprawdzenia; oraz,
- 3) Umożliwienie opinii publicznej wpływu na wyniki auditu.

Proces ten jest nie tylko informowaniem stron trzecich, ale gdy to możliwe powinna to być również szczegółowa i znacząca współpraca, która nie kończy się po audicie terenowym ani w momencie podjęcia decyzji o certyfikacji. Rainforest Alliance jest otwarty w każdym momencie na przesyłanie uwag o instytucji podlegającej certyfikacji. Takie uwagi mogą stanowić podstawę do przeprowadzenia auditu terenowego.

Przed właściwym procesem auditu recertyfikacyjnego zostały przygotowane pisma w celu wykonania publicznej konsultacji stron trzecich i rozpowszechnione za pomocą poczty tradycyjnej i elektronicznej. Opracowano wstępną listę stron trzecich, do której przesłano publiczną informację o audicie recertyfikacyjnym. Zorganizowano również dwudniowe spotkanie w biurze NEPCo dla wszystkich zainteresowanych stron trzecich, które chciałyby osobiście przekazać uwagi auditorom przed procesem auditu terenowego. Odbłyły się również spotkania z zainteresowanymi stronami w trakcie procesu auditu (w biurach nadleśnictw i w terenie).

Rodzaj stron trzecich (organizacje pozarządowe, organizacje rządowe, lokalni)	Liczba poinformowanych stron trzecich (#)	Liczba stron trzecich, które wniosły uwagi (#)
---	---	---

mieszkańcy, zleceniobiorcy itp.)		
Organizacje rządowe	3	0
Organizacje samorządowe	9	0
Organizacje pozarządowe	9	0
Inne strony trzecie	7	28
Związki Zawodowe	1	0

3. WNIOSKI I OBSERWACJE Z AUDITU

3.1. Otrzymane komentarze stron trzecich

Publiczna konsultacja została przeprowadzona w celu umożliwienia zainteresowanym stronom wyrażenia opinii na określony temat w odniesieniu do konkretnych kryteriów. W poniższej tabeli zestawione zostały zagadnienia zidentyfikowane przez zespół audytorów wraz z krótkim komentarzem zebrane w ramach przeprowadzonych wywiadów i/lub publicznych spotkań.

Zasada FSC	Komentarz stron trzecich	Odpowiedź Rainforest Alliance
Z1: Zgodność z prawem i zasadami FSC	Nie otrzymano komentarzy	Odpowiedź nie wymagana
Z2: Prawa i obowiązki wynikające z tytułu własności i użytkowania	Nie otrzymano komentarzy	Odpowiedź nie wymagana
Z3: Prawa ludności rdzennej	Nie ma zastosowania dla terytorium Polski	N/D
Z4: Współpraca ze społeczeństwem i prawa pracowników	Nie otrzymano komentarzy	Odpowiedź nie wymagana
Z5: Korzyści z lasu	Nie otrzymano komentarzy	Odpowiedź nie wymagana
Z6: Oddziaływanie na środowisko	Nie otrzymano komentarzy	Odpowiedź nie wymagana
Z7: Plan zarządzania	Nie otrzymano komentarzy	Odpowiedź nie wymagana
Z8: Monitorowanie i ocena	Nie otrzymano komentarzy	Odpowiedź nie wymagana
Z9: Utrzymanie lasów o szczególnej wartości	Nie otrzymano komentarzy	Odpowiedź nie wymagana
Z10: Plantacje	Nie ma zastosowania dla terytorium RDLP we Wrocławiu	N/D

Strony trzecie nie wniosły żadnych negatywnych uwag dotyczących gospodarki leśnej prowadzonej przez RDLP we Wrocławiu, zgodnie z wymogami standardu FSC.

3.2. Podsumowanie wniosków z ewaluacji kryteriów gospodarki leśnej FSC

ZASADA 1: Zgodność z prawem i zasadami FSC					
Kryterium 1.1 Przestrzeganie przepisów prawa krajowego i miejscowego					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Personel RDLP i służba leśna na terenie nadleśnictw posiadają dostęp do stosownych przepisów i regulacji prawnych. W zakresie odwiedzonych powierzchni wizytowanych nadleśnictw nie stwierdzano działalności niezgodnej z obowiązującym prawem krajowym bądź międzynarodowym. Jednostkowe przypadki takiej działalności są wychwytywane, monitorowane i kierowane na drogę postępowania administracyjnego lub karnego.				
Kryterium 1.2 Uiszczanie wszelkich przewidzianych prawem opłat, honorariów, podatków oraz innych obciążeń					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Konsultowany, właściwy ze względu na zakres obowiązków personel RDLP we Wrocławiu oraz pracownicy księgowości wizytowanych nadleśnictw są świadomi konieczności i terminowości zobowiązań finansowych, które muszą być realizowane zgodnie z prawem. Weryfikacja dowodów płatności i wywiady wykazały, że jednostka podlega w tym zakresie kontrolom przeznaczonych do tego instytucji, a podatki i inne opłaty są regulowane na bieżąco lub z wyprzedzeniem.				
Kryterium 1.3 Przestrzeganie wiążących umów międzynarodowych					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Na podstawie wizytowanych powierzchni i operacji gospodarki leśnej stwierdza się, że działalność prowadzona w lasach RDLP jest zgodna z przepisami wynikającymi z konwencji i umów międzynarodowych, a zarządzający lasami mają pełną świadomość, co do zobowiązań wynikających z tych przepisów.				
Kryterium 1.4 Postępowanie w razie rozbieżności pomiędzy przepisami prawnymi oraz Zasadami i Kryteriami FSC					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	W trakcie odbywającego się auditu recertyfikacyjnego nie zidentyfikowano konfliktów pomiędzy prawem a standardem oceny gospodarki leśnej FSC. Dyrekcja bierze udział w procesie konsultacji wymogów FSC (np. wskaźników międzynarodowych) poprzez wyznaczone do tego celu osoby. W praktyce na poziomie nadleśnictw nie zaobserwowano rozbieżności pomiędzy prawem regulującym gospodarkę leśną, czynnościami wykonywanymi a standardami FSC.				
Kryterium 1.5 Ochrona terenów leśnych przed nielegalną działalnością					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	

Wnioski (mocne/słabe strony)	Cele związane z ochroną lasu przed nielegalnym użytkowaniem i działalnością wypełniane są przez - powołaną do tego celu Straż Leśną - leśniczych wykonujących obowiązki Służby Leśnej - Służbę Leśną na poziomie nadleśnictwa. Mocne strony: Istnieje system raportowania i analizowania nielegalnej działalności w nadleśnictwach oraz przekazywania tej informacji do RDLP do odpowiedniego zespołu. W ramach działalności Straży Leśnej i Służby Leśnej ujawniane są przypadki kradzieży drewna, stroiszu, kłusownictwa, nielegalnego wysypywania śmieci, nielegalnego pozyskania kopalin lub szkód przemysłowych, niszczenia infrastruktury turystyczno-wypoczynkowej, nielegalnego wkraczania na tereny leśne. W wypadku wykrycia sprawcy sprawy kieruje się na drogę sądową bądź stosuje się przewidziane prawem sankcje. Słabe strony. W ciągu ostatnich dziesięcioleci zwiększyła się penetracja lasu oraz szkodnictwo leśne związane z nielegalnymi wysypiskami, pozostawianiem śmieci w lesie i wjazdami do lasu. Straż leśna w lasach położonych blisko aglomeracji obciążona jest ilością spraw. Skuteczność wykrywalności sprawców pozostawiania śmieci w lesie jest niska, co potwierdzają porównania ilości przypadków stwierdzonego zaśmiecania z ilością przypadków, w stosunku do których podjęto czynności wyjaśniające, pouczenia lub mandaty (repertoria straży leśnych i wywiady). Nie wypracowano skutecznych sposobów przeciwdziałania zjawisku przenikania odpadów do lasu poprzez ciągi komunikacyjne, ciekі wodne, itp. (Szczegóły patrz punkt 1.5.3 w dodatku II).
---------------------------------	--

Kryterium 1.6 Wykazywanie trwałego zaangażowania w przestrzeganie zasad i kryteriów FSC

Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	RDLP podpisała w 2008 roku pisemne zobowiązanie do przestrzegania Zasad, Kryteriów i Wskaźników Dobrej Gospodarki Leśnej, które przekazane zostało jednostce certyfikującej NEPCon w tymże roku. Zasady i kryteria FSC są rozpoznawalne i funkcjonują, jako część prawa leśnego na poziomie ustaw, w tym Ustawy o Lasach, zarządzeń dyrektorów i branżowych zasad gospodarki leśnej znowelizowanych w 2011 i 2012 roku do nowoczesnych zasad wielofunkcyjnego leśnictwa. Zarówno informacje prezentowane na stronach internetowych jak i posiadane dokumenty i korespondencja z jednostką certyfikującą jednoznacznie świadczą o poparciu dla zasad i kryteriów FSC.				

ZASADA 2: Odpowiedzialność wynikająca z tytułów własności i praw

Kryterium 2.1 Wykazywanie tytułów własności oraz prawa leśnego użytkowania lasu

Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski	Prawa własności gruntów są uregulowane i podlegają ścisłej kontroli				

(mocne/słabe strony)		wewnętrznej i zewnętrznej. Grunty w zarządzie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu posiadają uregulowany status prawny. Każde nadleśnictwo, jako jednostka podległa JGL (regionalnej dyrekcji LP) jest dysponentem własności skarbu państwa i posiada dostęp do rejestrów gruntów oraz wypisy z rejestrów gruntów określających właściciela (Skarb Państwa) i zarządcę (DGLP, właściwe terytorialnie nadleśnictwo). Granice nadleśnictw są ściśle określone i oznaczone na mapach oraz w terenie, co koresponduje z rejestrami gruntów i zapisami w księgach wieczystych.			
Kryterium 2.2 Prawne lub zwyczajowe tytuły własności społeczności lokalnych					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Na podstawie rozmów z pracownikami lokalnymi oraz na podstawie weryfikacji zobowiązań nadleśnictw w stosunku do ludności lokalnej stwierdza się, że społeczność miejscowa posiada swobodny (zgodnie z obowiązującym prawem) dostęp do lasu i możliwość korzystania z nieдрzewnych produktów leśnych (jagody, grzyby itp.)				
Kryterium 2.3 Rozwiązywanie sporów dotyczących prawa własności i użytkowania					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	W podległych Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych jednostkach funkcjonuje procedura rozwiązywania sporów. Ze względu na uregulowane sprawy własnościowe w minionym okresie w wizytowanych nadleśnictwach nie wystąpiły przypadki dotyczące roszczeń ze strony osób prywatnych odnośnie gruntów leśnych. W sytuacji pojawienia się tego typu problemu, organizacja stara się rozwiązać roszczenia polubownie, a w przypadku braku rezultatów sprawa kierowana jest do sądu i rozstrzygana na drodze postępowania sądowego.				
ZASADA 3: Prawa ludności rdzennej – nie ma zastosowania dla terytorium Polski					
ZASADA 4: Współpraca ze społeczeństwem i prawa pracowników					
Kryterium 4.1 Zatrudnienie, szkolenia i inne świadczenia dla społeczności lokalnych					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Wynagrodzenia pracowników własnych nadleśnictw i pracowników ZUL nie są niższe niż wynagrodzenie minimalne. Wysokość kontraktów z ZUL uwarunkowana jest wynikami przetargów, corocznie prowadzonych w nadleśnictwach, zgodnie z Ustawą o Zamówieniach Publicznych. Zanotowano liczne dowody na zaangażowanie podległych RDLP jednostek w kwestie edukacji społecznej, zwłaszcza edukacji młodzieży szkolnej. (Szczegóły patrz pkt 4.1.3 w dodatku II.)				
Kryterium 4.2 Zgodność z przepisami BHP					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	OBS 01/13
Wnioski	We wszystkich wizytowanych nadleśnictwach funkcjonuje system kontroli i nadzoru				

(mocne/słabe strony)	wykonawców prac leśnych w zakresie wypełniania postanowień umów z nadleśnictwami. Kontrole dotyczą zarówno przestrzegania zasad BHP, właściwej technologii ścinki drzew oraz innych prac leśnych, wyposażenia jak również zabezpieczania powierzchni zrębowych. Przebieg kontroli jest udokumentowany. Zanotowano pojedyncze braki w wyposażeniu robotników leśnych pracujących przy pozyskaniu: brak spodni z wkładką przeciwprzecięciową i niedostatecznie wyposażona apteczka na powierzchni zrębowej (N-ctwo Kamienna Góra), brak butów ze wzmocnionymi noskami (N-ctwo Bystrzyca Kłodzka).				
Kryterium 4.3 Prawo pracowników do zrzeszania oraz konsultacji z pracodawcami					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Na podstawie wywiadów przeprowadzonych z pracownikami służby leśnej odwiedzonych nadleśnictw (w tym leśniczowie, pracownicy administracyjni, przewodniczący związków) stwierdza się, że istnieje swoboda zrzeszania się. W trakcie auditu oceniani nie zgłosili przypadków dyskryminacji z tym związanych. Pracownicy są informowani o zmianach dotyczących ich stanowisk, warunków pracy i wynagrodzeń.				
Kryterium 4.4 Ocena oddziaływania na społeczeństwo i konsultacje					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Oceniane JGL biorą czynny udział w procesach konsultacji społecznych w zakresie prowadzonej przez siebie i planowanej gospodarki leśnej oraz ochrony przyrody. W poszczególnych nadleśnictwach istnieje system zapewniający udział stron trzecich w procesie opracowywania Planów Urządzania Lasu, (które są pełnym zapisem o planowanej gospodarce leśnej), list lasów o szczególnych wartościach ochronnych (HCVF) i innych działań gospodarczych. Przedstawiciele gmin, organizacji społecznych, administracji rządowej i specjalistów zapraszani są do udziału w pracach Komisji Założeń Planu. W przeglądanych dokumentach znajdują się zaproszenia do udziału w KZP (Komisja Założeń Planu) skierowane do poszczególnych osób i instytucji. Wnioski skierowane do JGL są przechowywane, a odpowiedzi na pytania są udzielane w ustawowo określonym czasie.				
Kryterium 4.5 Rozstrzygania sporów i roszczeń odszkodowawczych					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Poszczególne JGL posiadają system rozpatrywania skarg i wniosków. Na podstawie przeprowadzonych wizytacji stwierdza się, że działalność w podległych dyrekcji jednostkach gospodarki leśnej prowadzona jest w sposób niepowodujący strat we własnościach ludności lokalnej. Istnieje również system rekompensat za wyrządzone szkody lub straty na rzecz społeczności lokalnej i innych podmiotów z prawami własności. (Szczegóły patrz pkt 4.5.1 w dodatku II).				
ZASADA 5: Korzyści z lasu					
Kryterium 5.1 Osiągnięcie stabilności gospodarczej, przy uwzględnieniu całkowitych przyrodniczych, ekologicznych, społecznych i operacyjnych kosztów produkcji					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Dochody uzyskiwane z działalności gospodarczej wystarczają na pokrycie kosztów związanych z utrzymaniem dobrej kondycji i biologicznej produktywności lasów.				

	RDLP we Wrocławiu poprzez podległe jednostki korzysta z zewnętrznych środków na rozwój funkcji gospodarczych i środowiskowych lasu. W minionych latach intensywnie pozyskiwano środki NFOŚiGW, funduszy europejskich, CKPŚ, ARiMR, oraz środki z samorządowych budżetów lokalnych. (Szczegóły patrz pkt 5.1.2 w dodatku II).				
Kryterium 5.2 Optymalne wykorzystanie i lokalne przetwarzanie produktów leśnych					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Mocne strony: 1. Optymalizacja wykorzystania drewna odbywa się poprzez zastosowanie krajowej klasyfikacji wymiarowo jakościowej drewna przy uwzględnieniu ekologicznych funkcji lasu (pozostawianie odpadów pozrębowych do naturalnej przemiany). 2. W trakcie auditu terenowego potwierdzono, że nie użytkuje się niedrzewnych produktów leśnych, tj. nie prowadzi się pozyskania żywicy, nie prowadzi się komercyjnego pozyskania runa leśnego, ściółki i torfu. W żadnym z nadleśnictw nie prowadzi się gospodarki rybackiej. Wykorzystuje się natomiast produkty gospodarki łowieckiej, pozyskuje stroisz, choinki i prowadzi sprzedaż sadzonek. 3. W nadleśnictwach pozostawia się pulę drewna do lokalnego rozchodu na potrzeby lokalnej ludności w ilości ok. 13% ogólnej masy drewna przeznaczonej do sprzedaży. Słabe strony: 1. W stosowanym systemie sprzedaży drewna (przetargi ograniczone z umowami i przetargi nieograniczone w systemie „e-drewno”) lokalizacji kupującego nie bierze się pod uwagę a tym samym nie ma systemu preferencji przedsiębiorcy lokalnego. Jednocześnie nie stwierdzono przypadków dyskryminacji lokalnych nabywców.				
Kryterium 5.3 Minimalizacja ilości pozostałości wytwarzanych podczas pozyskania drewna oraz unikanie niszczenia zasobów leśnych					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	OBS 02/13
Wnioski (mocne/słabe strony)	Zapisy dotyczące odpowiedzialności wykonawców za uszkodzanie pozostających w lesie drzew oraz innych zasobów przyrodniczych są zawarte w umowach z wykonawcami i przestrzegane w praktyce, tak jak i wymogi dot. technologii ścinki i zrywki. Spotykane były przez auditorów w nadleśnictwach nieliczne przypadki uszkodzenia drzew stojących, w większości nieprzekraczające zapisanych w umowach dopuszczalnych poziomów, jednostkowo jednak nieco większe (N-ctwo Bystrzyca Kłodzka, I-ctwo Wyszki, oddz. 61 a).				
Kryterium 5.4 Gospodarka leśna i lokalna sytuacja ekonomiczna					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Mocne strony: Potwierdzono szerokie portfolio klientów lokalnych, którym sprzedaje się drewno wg. ich zapotrzebowania. System zabezpiecza wykupywanie drewna w całości przez pojedyncze duże firmy poprzez mechanizm historii zakupów. Słabe strony:				

Funkcjonujący obecnie w strukturach LP oraz w nadleśnictwach sposób sprzedaży drewna nie uwzględnia lokalnych sytuacji ekonomicznych w sposób bezpośredni a jedynie poprzez mechanizm rynkowy popytu i podaży.					
Kryterium 5.5 Utrzymanie wartości usług i zasobów związanych z lasami					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Prowadzona jest szczegółowa ewidencja przychodów z usług i sprzedaży innych zasobów leśnych w ramach narzędzi Systemu Informatycznego Lasów Państwowych. Ewidencja oraz dane sumaryczne były dostępne w wizytowanych nadleśnictwach.				
Kryterium 5.6 Wielkość pozyskania zasobów leśnych					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Wielkość pozyskania zasobów leśnych w wizytowanych nadleśnictwach nie przekracza wartości podanych w PUL. Plany pozyskania są z reguły około 20%-30% niższe od przewidywanego rocznego przyrostu. Wiek rębności i etat cięć ustalany jest na podstawie gatunku, bonitacji, jakości i wieku drzewostanu. Etat cięć jest ustalony na 10 lat. Na podstawie 10 letniego planu ustala się roczny etat cięć. Suma etatów z poszczególnych lat nie może przekroczyć etatu 10 letniego. W wizytowanych nadleśnictwach audytorzy nie stwierdzili żadnych nieprawidłowości w zakresie rozmiaru pozyskania i etatu rębności. Rozmiar pozyskania w wizytowanych nadleśnictwach nie przekraczał zaplanowanego w PUL. Granice pozycji przeznaczonych do pozyskania są oznaczone w terenie. Przed rozpoczęciem prac leśniczych wskazuje przebieg granic pracownikom ZUL.				
ZASADA 6: Oddziaływanie na środowisko					
Kryterium 6.1 Ocena oddziaływania gospodarki leśnej na środowisko					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	OBS 03/13
Wnioski (mocne/słabe strony)	Planowanie większości działań gospodarczych w lesie odbywa się z uwzględnieniem ich potencjalnego wpływu na środowisko poprzez różne poziomy ocen. Nadleśnictwa posiadają odpowiednie procedury i prowadzą ocenę wpływu na środowisko przyrodnicze zarówno dla planowanych działań gospodarczych jak i inwestycji prowadzonych na terenach leśnych. W jednym przypadku, w N-ctwie Oborniki Śląskie, I-ctwo Pęgów, oddz. 390 I brak było adnotacji o występujących na powierzchni roślinach chronionych (szkice zrębowe oraz inne dokumenty związane ze zleceniem prac). Brak było planów (szkiców) powierzchni trzebieżowych w N-ctwie Bystrzyca Kłodzka i N-ctwie Oborniki Śląskie. Szczegóły patrz pkt. 6.1.1 w dodatku II. Skontrolowany sprzęt mechaniczny użytkowany przy pracach leśnych jest sprawny, sieć szlaków zrywkowych i dróg wywozowych jest właściwie zaprojektowana i adekwatna do potrzeb na poszczególnych pozycjach. Audytorzy w większości wypadków nie spotkali się z nadmiernymi uszkodzeniami gleby lub drzew powstałych wskutek stosowania maszyn. Jednostkowy przypadek uszkodzenia ciągu drzew wzdłuż szlaku zrywkowego stwierdzono w oddz. 61a, L-ctwa Wyszki, N-ctwa Bystrzyca Kłodzka. (patrz pkt. 5.3)				
Kryterium 6.2 Ochrona rzadkich i zagrożonych gatunków					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Stanowiska gatunków rzadkich, chronionych i szczególnie cennych są rozpoznawane, a informacje o nich są gromadzone i przechowywane w leśnictwach oraz w formie zbiorczej w nadleśnictwach. Pracownicy są regularnie szkoleni w zakresie				

	rozpoznawania i ochrony gatunków rzadkich i chronionych, nadleśnictwa korzystają również z pomocy ekspertów. Przed rozpoczęciem zabiegów gospodarczych stanowiska cennych gatunków są zabezpieczane (poprzez oznakowanie) przed uszkodzeniem mogącym powstać podczas prowadzenia prac gospodarczych w lesie. Stwierdzono pojedyncze przypadki nie zaznaczenia na planach powierzchni zrębowych występujących tu gatunków chronionych (N-ctwo Oborniki Śląskie) – patrz pkt. 6.1. Źródła oraz koryta rzek i potoków są chronione podczas prac gospodarczych – pas buforowy wzdłuż cieków wodnych jest zazwyczaj pozostawiany planowo do naturalnego rozpadu. Na terenie RDLP we Wrocławiu nie pozyskuje się torfu.				
Kryterium 6.3 Zachowanie funkcji i walorów ekologicznych lasu					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	W trakcie auditu zweryfikowano ilość oraz lokalizację powierzchni stanowiące wilgotne typy gleb. Dokonano wizytacji części z tych lokalizacji, w wyniku czego potwierdzono właściwe gospodarowanie na ich powierzchni. Na podstawie rozmów przeprowadzonych z kadrą leśną RDLP i służbami leśnymi nadleśnictw oraz na podstawie wizytacji kolejnych powierzchni w tym olsów i lasów na STL LGw, LMGw i OIJ, stwierdzono, że powierzchnie takie systematycznie umieszcza się w kategorii d- stanów referencyjnych, a tam gdzie gospodarka jest prowadzona preferuje się ograniczanie użytkowania rębego lub rębnie złożone. W trakcie wizyt terenowych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie biogrup pozostawianych w wymaganej wielkości i optymalnym kształcie na powierzchniach zrębowych. Odnowienie naturalne jest powszechnie wykorzystywane, wykonywane są w ramach rębni cięcia pod obsiew. Nie stwierdzono występowania powierzchni zrębów zupełnych większych niż 4 ha. Drzewa dziuplaste oraz gatunki lekkonasienne nie są usuwane w procesie prowadzonej gospodarki leśnej. Występowanie drewna martwego jest widoczne w terenie oraz okresowo monitorowane.				
Kryterium 6.4 Zachowanie reprezentatywnych przykładów istniejących ekosystemów					
Zgodność		Niezgodność	TAK	Raport(y) niezgodności #	RN 01/13
Wnioski (mocne/słabe strony)	RDLP i nadleśnictwa posiadają zestawienia i mapy powierzchni referencyjnych, z ich przyporządkowaniem (adres leśny) oraz określeniem rodzaju powierzchni. Z reguły na terenie drzewostanów referencyjnych nie są wykonywane żadne zabiegi, za wyjątkiem prac koniecznych ze względu na bezpieczeństwo ludzi i mienia. Drzewostany w obrębie powierzchni reprezentatywnych (referencyjnych) wyłączone są z użytkowania. Jednak w jednym przypadku (N-ctwo Oborniki Śląskie, I-ctwo Prusice, oddz. 486 a), w strefie ochrony częściowej wokół gniazda bociana czarnego, wykonane były prace z zakresu pozyskania drewna (za zgodą RDOŚ), pomimo że powierzchnia ta uznana została za referencyjną, co jest niezgodne z punktem 6.4.4. standardów certyfikacyjnych.				
Kryterium 6.5 Przeciwdziałanie erozji gleby, minimalizowanie szkód w ekosystemach i ochrona zasobów wodnych podczas prowadzenia działań związanych z pozyskaniem drewna					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Istnieją pisemne wytyczne dotyczące przeciwdziałania erozji i minimalizowania szkód powstałych wskutek prowadzonej gospodarki leśnej. Wytyczne te zapisane są w formie warunków do umów, zarządzeń Dyrektora Generalnego LP, prognoz oddziaływania PUL, instrukcji ochrony lasu. W przypadku stwierdzonych wykroczeń poza dopuszczalne limity stosuje się zapisane w umowach kary lub wyciąga konsekwencje w stosunku do własnych pracowników.				
Kryterium 6.6 Stosowanie pestycydów					

Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Na obszarach leśnych wykorzystanie środków chemicznych zostało zredukowane do minimum – repelenty zniechęcające zwierzyńę przed zgryzaniem sadzonek. Na terenach leśnych nie stosuje się wysoce niebezpiecznych pestycydów (zakazanych przez FSC), jedynie sporadycznie zdarzają się przypadki awaryjnego zastosowania takich środków i są one zgłaszane na bieżąco do jednostki certyfikującej. Pracownicy Zakładów Usług Leśnych, wykonujący prace na terenie szkółek leśnych, posiadają odpowiednie przeszkolenia dotyczące pracy ze szkodliwymi środkami chemicznymi. Maszyny wykorzystywane do prac szkółkarskich posiadają aktualne atesty, zgodne z wymogami krajowego prawa. Obszary gospodarstw szkółkarskich są wyłączone z zakresu certyfikatu FSC.				
Kryterium 6.7 Składowanie środków chemicznych, pojemników, płynów i odpadów					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Na terenie wizytowanych nadleśnictw środki chemiczne są przechowywane w okresie letnim, w trakcie ich stosowania na szkółkach, a w okresie zimowym niewykorzystane środki chemiczne są deponowane w magazynach specjalistycznych firm. W trakcie audytu wizytowano dwie szkółki: w N-ctwie Kamienna Góra szkołkę leśną Krzeszów oraz w N-ctwie Zdroje szkołkę leśną Szczytna. Niektóre jednostki miały podpisane umowy z firmami dostarczającymi środki chemiczne na ich dowóz w dniu wykonywania zabiegu i odbiór opakowań po wykorzystaniu środków chemicznych. Nie stwierdzono przypadków składowania niedozwolonych płynów czy odpadów. Podczas prac leśnych wykorzystywane są oleje biodegradowalne. Odpowiednie zestawy do pochłaniania oleju znajdują się na wyposażeniu pracowników leśnych wykorzystujących sprzęt mechaniczny (pilarki, ciągniki zrywkowe, itp.).				
Kryterium 6.8 Stosowanie środków kontroli biologicznej, wykorzystywanie organizmów modyfikowanych genetycznie					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Stosowanie środków kontroli biologicznej jest ograniczone i ewidencjonowane. Nie stwierdzono stosowania organizmów modyfikowanych genetycznie.				
Kryterium 6.9 Stosowanie gatunków obcych					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Poza już występującymi nowe gatunki obce nie są wprowadzane do lasu. Nie stwierdzono produkcji tych gatunków w szkółkach leśnych na potrzeby odnowień i zalesień. Występujące w lesie gatunki obce nigdy nie zostały sztucznie wprowadzane (dąb czerwony, czeremcha amerykańska) są z reguły systematycznie eliminowane np. w ramach zabiegów pielęgnacji upraw, czyszczeń bądź trzebieży. W przypadku jedlicy zielonej nie prowadzi się nasilonej eliminacji a dodatkowo utrzymuje się zasoby genowe istniejących d-stanów starszych klas wieku w postaci upraw pochodnych (np. N-ctwo Bystrzyca Kłodzka) jednak bez negatywnego wpływu na d-stany i powiększenie udziału tego gatunku. Nie stwierdzono przypadków udziału gatunku w uprawach lub w odnowieniach naturalnych.				
Kryterium 6.10 Przekształcenie lasu na plantacje lub teren nieleśny					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski	Nie stwierdzono przekształcania lasów naturalnych w plantacje lub użytki nieleśne.				

(mocne/słabe strony)					
ZASADA 7: Plan urządzenia					
Kryterium 7.1 Wymagania planu urządzenia					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Mocne strony: Plany urządzenia lasu są technicznie spójne oraz wystarczająco szczegółowe stanowiąc podstawę do prowadzenia właściwej gospodarki leśnej. Nadleśnictwa oraz RDLP dysponują szczegółowymi mapami, stanowiącymi podstawę do prowadzenia wszelkich działań gospodarczych i ochronnych na terenie dyrekcji.				
Kryterium 7.2 Rewizja planu urządzenia					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	PUL dla wszystkich nadleśnictw są opracowywane na bieżąco na okres 10 lat. Rewizje planu urządzenia biorą pod uwagę głównie uwarunkowania leśne oraz środowiskowe, pozostałe elementy są na bieżąco monitorowane przez nadleśnictwa oraz RDLP i w razie konieczności uwzględniane w PUL.				
Kryterium 7.3 Przeszkolenie i nadzorowanie pracowników leśnych					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Pracownicy nadleśnictw i personel terenowy uczestniczy w szkoleniach związanych z prowadzeniem właściwej gospodarki leśnej. Corocznie przygotowywane są plany szkoleń – zarówno przez poszczególne wydziały RDLP jak również przez nadleśnictwa.				
Kryterium 7.4 Publiczna dostępność elementów planu urządzenia lasu					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Streszczenia planów urządzenia lasu są publicznie dostępne na stronach internetowych i zawierają niezbędne elementy bez informacji wrażliwych. Udostępnione dokumenty zawierają wszystkie elementy opisane w kryterium 7.1., struktura informacji jest czytelna i zgodna z wymaganiami kryterium oraz ujednolicona we wszystkich nadleśnictwach RDLP.				
ZASADA 8: Monitorowanie i ocena					
Kryterium 8.1 Częstotliwość i intensywność monitoringu					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Istnieje i jest realizowana procedura monitoringu aspektów ujętych w pkt. 8.2. Obowiązek prowadzenia monitoringu, także w zakresie obserwacji powierzchni HCVF, został wprowadzony m.in. zarządzeniami poszczególnych nadleśniczych. Dodatkowo organizacja posiada procedurę monitoringu obszarów leśnych o wysokich walorach ochronnych (HCVF). Monitoring jest aktualnie realizowany, a nadleśnictwa sporządzają roczne raporty dla Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, co zostało potwierdzone podczas weryfikacji dokumentów i wywiadów z pracownikami nadleśnictw i dyrekcji.				
Kryterium 8.2 Prowadzenie badań naukowych i gromadzenie danych do monitoringu					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	W wyniku oceny informacji i narzędzi jej gromadzenia stwierdza się, że monitoring wszystkich aspektów zawartych we wskaźniku 8.2.1 aktualnego standardu Dobrej				

	Gospodarki Leśnej dla Polski jest regularnie prowadzony. Potwierdzone to zostało także podczas przeglądu dokumentacji w nadleśnictwach, leśnictwach oraz w trakcie wywiadu z pracownikami organizacji. Dane z monitoringu są przekazywane raz do roku przez poszczególne leśnictwa do nadleśnictw, a zbiorcze zestawienia trafiają z nadleśnictw do RDLP.				
Kryterium 8.3 Kontrola pochodzenia produktu					
Zgodność		Niezgodność	NIE	Raport(y) niezgodności #	Zasadniczy RN 02/13
Wnioski (mocne/słabe strony)	JGL wprowadza do obiegu własne produkty drzewne. Nie stwierdzono działalności handlowej (zakup i dalsza odsprzedaż) w zakresie wyrobów objętych certyfikatem. Kontrola pochodzenia produktu opiera się na systemie ewidencjonowania mas i sztuk drewna, dokumentacji sprzedażowej (faktury) i wywozowej (kwity leśne). Dokumentacja została w pełni udostępniona w trakcie auditu. Faktury, kwity wywozowe, asygnaty posiadały właściwe oznaczenie związane z certyfikacją wyrobów. Nie stwierdzono przypadków sprzedaży drewna pozyskanego nielegalnie (po-kradzieżowego), jako materiału certyfikowanego. W trakcie auditu recertyfikacyjnego zakres certyfikatu CoC rozszerzono na inne produkty niedrzewne N6.3.1 (choinki) i N10 (stroisz). Na podstawie wywiadów i wizytacji terenowych stwierdzono, że produkty te pochodzą tylko z powierzchni objętych certyfikatem (nie pochodzą ze szkółek leśnych, handlu, ani plantacji). Do sprzedaży drewna certyfikowanego upoważniono jednostkę funkcjonującą w strukturach posiadacza certyfikatu RDLP we Wrocławiu – ZUL Bystrzyca Kłodzka. Ww. jednostka nie jest umieszczona w zakresie certyfikatu FSC dyrekcji a tym samym nie ma prawa sprzedawać wyrobów z oświadczeniami zawierającymi kategorię FSC i numer certyfikatu dyrekcji. Patrz Zasadniczy RN 02/13.				
Kryterium 8.4 Włączenie wyników monitoringu do planu urządzenia lasu					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Protokoły KTG projektów PUL wizytowanych nadleśnictw, oraz zawartość obowiązujących PUL pozwala stwierdzić, że zarówno wyniki monitoringu prowadzonego wg. wskaźnika 8.2.1, jak i wyniki inwentaryzacji przyrodniczo – leśnych (fitosocjologia, typologia ekosystemów, drewno martwe, stanowiska gatunków chronionych, itp.) są uwzględniane w proces opracowywania i rewizji PUL.				
Kryterium 8.5 Publiczna dostępność podsumowania wyników monitoringu					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	Podsumowanie wyników monitoringu, w pełni odpowiadające wymaganiom opisanym w kryterium 8.2 są upublicznione na stronach internetowych nadleśnictw. Struktura publikacji wyników monitoringu jest ujednolicona we wszystkich nadleśnictwach RDLP.				
ZASADA 9: Zachowanie lasów o szczególnej wartości					
Kryterium 9.1 Ocena umożliwiająca stwierdzenie występowania cech świadczących o szczególnej wartości lasów					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	We wszystkich wizytowanych nadleśnictwach lasy o szczególnej wartości ochronnej (HCVF) były naniesione na mapach w sposób pozwalający na identyfikację wydziałów i oddziałów jako powierzchni HCVF w rozbiciu na kategorie wymienione w Standardzie. Wszystkie nadleśnictwa posiadały także zestawienia powierzchni lasów o wysokich walorach ochronnych w podziale na kategorie.				

Kryterium 9.2 Część konsultacyjna procesu					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	W trakcie identyfikacji oraz lokalizacji w terenie lasów o szczególnych wartościach ochronnych (HCVF) nadleśnictwa prowadziły konsultacje ze stronami trzecimi. Proces konsultacji został udokumentowany w postaci korespondencji rozsyłanej do potencjalnie zainteresowanych stron. Mimo niewielkiego odzewu ze strony instytucji zewnętrznych przeprowadzony proces konsultacji wyczerpuje wymagania kryterium.				
Kryterium 9.3 Wskazania gwarantujące zachowanie i/lub poprawę walorów lasów o szczególnej wartości ochronnej					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	W podsumowaniach i streszczeniach PUL, oraz częściowo w informacjach dot. hodowli lasu publikowane są informacje o środkach i działaniach służących ochronie i zachowaniu lasów HCVF.				
Kryterium 9.4 Monitoring mający na celu ocenę efektywności					
Zgodność	TAK	Niezgodność		Raport(y) niezgodności #	
Wnioski (mocne/słabe strony)	We wszystkich wizytowanych nadleśnictwach prowadzony jest monitoring mający na celu ocenę efektywności zastosowanych środków służących zachowaniu i poprawie walorów lasów HCVF. Wyniki monitoringu są zestawiane w układzie rocznym i zawierają: (1) rodzaj prac gospodarczych przeprowadzonych na terenie uznanym za las HCVF, (2) zaistniałe w ciągu roku szkody (w rozbiciu na spowodowane czynnikami biotycznymi i abiotycznymi) oraz (3) ocenę wpływu prac i/lub szkód na stan zachowania chronionych walorów. Prowadzony monitoring jest ujednolicony we wszystkich nadleśnictwach i w pełni wyczerpuje wymagania Standardu.				
ZASADA 10: Plantacje – nie ma zastosowania dla terytorium RDLP we Wrocławiu					

3.3. Zidentyfikowane niezgodności i raporty niezgodności

Niezgodność to odstępstwo lub luka zidentyfikowana podczas auditu pomiędzy sposobem prowadzenia gospodarki leśnej przez organizację, a jedną lub większą ilością wymagań standardów Forest Stewardship. W zależności od wagi niezgodności ze standardami zespół auditorów wyróżnia duże oraz małe niezgodności.

- **Duża niezgodność** (zasadnicza) powstaje w wyniku niespełnienia podstawowych kryteriów FSC. Większa liczba małych niezgodności względem jednego wymagania podlega kumulacji i przez to może zostać uznana za dużą niezgodność.
- **Mała niezgodność** (drugorzędna) jest to przejściowa, nietypowa, nieregularna niezgodność, której skutki są ograniczone.

Duża niezgodność musi być poprawiona przed wydaniem certyfikatu. Natomiast mała niezgodność dopuszcza uzyskanie certyfikatu, jednakże musi być usunięta w określonym czasie, aby certyfikat mógł być utrzymany.

Każda niezgodność jest analizowana przez zespół auditorów, który wprowadza raport niezgodności. Raporty niezgodności są wymaganiami, na które kandydat musi się zgodzić i które musi spełnić w określonym czasie, maksymalnie w ciągu roku.

Raport niezgodności #:	01/13	Klasyfikacja niezgodności:	Duża	Mała X
Standard i wymaganie:	Rainforest Alliance Poland Interim Standard Sep 10 POL pkt. 6.4.4.			
Sekcja raportu:	Dodatek II, pkt 6.4.4.			
Opis niezgodności i związanego z nią dowodu:				
Drzewostany w obrębie powierzchni reprezentatywnych (referencyjnych) wyłączone są z użytkowania. Jednak w jednym przypadku (N-ctwo Oborniki Śląskie, I-ctwo Prusice, oddz. 486 a), w strefie ochrony częściowej wokół gniazda bociana czarnego, wykonane były prace z zakresu pozyskania drewna (za zgodą RDOŚ), pomimo że powierzchnia ta uznana została za referencyjną, co jest niezgodne z punktem 6.4.4. standardów certyfikacyjnych.				
Polecenie Działów Korygujących:	Nie pozyskuje się drewna w obszarach uznanych za referencyjne (wg. wskaźnika 6.4.1.).			
Termin realizacji:	Przed kolejnym auditem okresowym.			
Dowód na wykonanie polecenia:	W REALIZACJI			
Wnioski audytora dotyczące oceny dowodu:	W REALIZACJI			
Status raportu niezgodności:	OTWARTY			
Uwagi (opcjonalnie):	Pozyskanie nie powinno mieć miejsca również w wypadku uzyskania zgody właściwych organów (RDOŚ) w wypadku, jeśli powierzchnia uznana jest za referencyjną.			

Raport niezgodności #:	02/13	Klasyfikacja niezgodności:	Duża X	Mała
Standard i wymaganie:		Rainforest Alliance Poland Interim Standard Sep 10 POL, pkt. 8.3.2. FM-35 RA CoC Standard dla JGL, pkt.1.3		
Sekcja raportu:		Dodatek II, pkt 8.3.2. Dodatek III, pkt 1.3.		
Opis niezgodności i związanego z nią dowodu:				

JGL wprowadza do obiegu własne produkty drzewne. Nie stwierdzono działalności handlowej (zakup i dalsza odsprzedaż) w zakresie wyrobów objętych certyfikatem. Kontrola pochodzenia produktu opiera się na systemie ewidencjonowania mas i sztuk drewna, dokumentacji sprzedażowej (faktury) i wywozowej (kwity leśne). Dokumentacja została w pełni udostępniona w trakcie auditu. Faktury, kwity wywozowe, asygnaty posiadały właściwe oznaczenie związane z certyfikacją wyrobów. W wyniku kontroli krzyżowej odbiorców drewna i JGL stwierdzono, że do sprzedaży drewna certyfikowanego upoważniono jednostkę funkcjonującą w strukturach posiadacza certyfikatu RDLP we Wrocławiu – ZUL Bystrzyca Kłodzka. Ww. jednostka nie jest umieszczona w zakresie certyfikatu FSC dyrekcji a tym samym nie ma prawa sprzedawać wyrobów z oświadczeniami zawierającymi kategorię FSC i numer certyfikatu dyrekcji (np. f-ra sprzedaży nr 130210057 z dnia 14.02.2013 na drewno Db, Js dla "Bracia Mrozik" Sp. z o.o.).	
Polecenie Działów Korygujących:	Do czasu zamknięcia procesu włączania ZUL Bystrzyca Kłodzka do zakresu certyfikatu kontroli pochodzenia produktu RDLP Wrocław, jednostka musi usunąć zapisy FSC z dokumentów sprzedaży (faktury i dokumenty transportowe).
Termin realizacji:	Przed wydaniem certyfikatu.
Dowód na wykonanie polecenia:	1. Dokumentowany System Kontroli ZUL Bystrzyca Kłodzka i ZUL Wrocław 2. Oświadczenie osoby ogólnie odpowiedzialnej za FSC CoC o włączeniu podległych jednostek do zakresu certyfikatu 3. Przykładowe dokumenty sprzedażowe
Wnioski audytora dotyczące oceny dowodu:	Organizacja w trakcie auditu recertyfikacyjnego rozpoczęła proces włączenia ZUL Bystrzyca Kłodzka oraz ZUL Wrocław do zakresu certyfikatu kontroli pochodzenia produktu. Organizacja usunęła zapisy o numerach certyfikatu i oświadczeniu FSC z dokumentów sprzedażowych ZUL Bystrzyca Kłodzka. Ww. jednostki wdrożyły własne uproszczone systemy KPP spełniające wymagania normy FSC CoC dla jednostek gospodarki leśnej. Dowód 1. Dowód 5.
Status raportu niezgodności:	ZAMKNIĘTY
Uwagi (opcjonalnie):	RDLP Wrocław rozpoczęło proces włączenia ZUL Bystrzyca Kłodzka i Wrocław do zakresu certyfikatu kontroli pochodzenia produktu w trakcie auditu recertyfikacyjnego.

3.4. Ocena otwartych raportów niezgodności (dla auditów recertyfikacyjnych).

Poniższy rozdział stanowi przegląd działań podjętych przez posiadacza certyfikatu w ramach każdego raportu niezgodności (RN) sformułowanego podczas poprzednich auditów. Dla każdego RN obserwacje są przedstawione wraz z opisem jego aktualnego statusu, wykorzystując następujące kategorie: otwarty, zamknięty. Niespełnienie RN spowoduje zmianę statusu niezgodności z drugorzędnej na zasadniczą z wymaganym osiągnięciem zgodności w terminie 3 miesięcy. Jeśli zasadnicze RN nie zostaną wypełnione, certyfikat Rainforest Alliance może zostać zawieszony lub terminowany (odebrany). Poniższa klasyfikacja jest używana do wskazywania statusu RN:

Status	Explanation
Zamknięty	Organizacja wypełniła Raport Niezgodności.
Otwarty	Organizacja nie wypełniła lub tylko częściowo wypełniła RN.

☒ Zaznaczyć jeśli N/D (nie ma otwartych RN to przeglądu)

Podczas ostatniego auditu okresowego, przeprowadzonego w grudniu 2012 roku, nie zostały zidentyfikowane żadne niezgodności z wymogami mających zastosowanie standardów FSC.

3.5. Obserwacje z auditu

Obserwacje mogą zostać sformułowane, gdy zostaną zidentyfikowane kwestie problematyczne lub wczesne stadium problemu, które same w sobie nie oznaczają niezgodności ze standardami, ale w opinii auditorów mogą prowadzić do powstania niezgodności (o ile klient nie podejmie działań w celu ich zlikwidowania). Obserwacja może być sygnałem ostrzegawczym w ramach konkretnego zagadnienia i może zmienić się w raport niezgodności w przyszłości (lub Zasadniczy Raport Niezgodności podczas 5-letniego auditu recertyfikującego).

OBS 01/13	Odpowiadający punkt standardu i wymagania: Rainforest Alliance Poland Interim Standard Sep 10 POL, pkt. 4.2.2.
Opis spostrzeżeń prowadzących do wniesienia obserwacji: Wizytacja powierzchni, na których pracowali robotnicy przy pozyskaniu i zrywce drewna pozwala stwierdzić, że większość wykonawców prac jest w pełni wyposażona i stosuje środki ochrony osobistej zgodne z obowiązującymi w Polsce normami BHP. Wyjątkami były pojedyncze braki w wyposażeniu stwierdzone w trakcie wykonywania prac pozyskaniowych w wydzieleniach leśnych: 184 c, L-ctwa Ogorzelec, N-ctwa. Kamienna Góra (pilarz pracujący w spodniach bez zabezpieczeń antyprzebieciowych, apteczka bez wymaganego wyposażenia) oraz 205 c, L-ctwa Paszków, N-ctwa Bystrzyca Kłodzka (pilarze pracujący w butach bez wzmocnionych nosków).	
Obserwacja: Prace leśne powinny być wykonywane przy wykorzystaniu sprzętu gwarantującego bezpieczeństwo i higienę pracy, w tym kaski, kamizelki kontrastowe, spodnie i buty ochronne. Wyposażenie apteczki znajdującej się na zrębie powinno być wystarczające do udzielenia pierwszej pomocy, a dostęp do apteczki muszą mieć wszyscy pracownicy.	

OBS 02/13	Odpowiadający punkt standardu i wymagania: Rainforest Alliance Poland Interim Standard Sep 10 POL, pkt. 5.3.2.
Opis spostrzeżeń prowadzących do wniesienia obserwacji: W trakcie licznych wizytacji na powierzchniach zrębowych i trzebieżowych stwierdzono, że zasoby leśne są chronione podczas prowadzonych prac. Skontrolowany sprzęt mechaniczny użytkowany przy pracach leśnych jest sprawny, sieć szlaków zrywkowych i dróg wywozowych jest właściwie zaprojektowana i adekwatna do potrzeb na poszczególnych pozycjach. Auditorzy w większości wypadków (14 na 15 skontrolowanych powierzchni z prowadzonymi lub zakończonymi pracami) nie spotkali się z nadmiernymi uszkodzeniami drzew powstałych wskutek prowadzonego pozyskania lub zrywki. Wyjątkiem były uszkodzenia ciągu drzew wzdłuż szlaku zrywkowego w oddz. 61a, w N-ctwie Bystrzyca Kłodzka, I-ctwie Wyszki.	
Obserwacja: JGL powinna stosować takie techniki pozyskania i zrywki drewna oraz zabezpieczenia pozostających drzew, które zminimalizują ich uszkodzenia w trakcie prowadzenia prac.	

OBS 03/13	Odpowiadający punkt standardu i wymagania: Rainforest Alliance Poland Interim Standard Sep 10 POL, pkt. 6.1.1.
Opis spostrzeżeń prowadzących do wniesienia obserwacji: Personel auditowanych nadleśnictw dokłada wszelkich starań w celu zabezpieczenia stanowisk gatunków chronionych przed zniszczeniem i uszkodzeniem w trakcie prowadzonych prac, uwzględniany jest też potencjalny wpływ planowanych prac na ww gatunki. Wyrwkowe sprawdzenie planów powierzchni zrębowych przeprowadzone w biurze N-ctwa Oborniki Śląskie na pozycjach planowanych i wykonanych w wydzieleniach ze stanowiskami gatunków chronionych (390 I I-ctwa Pęgów, 244f I-ctwa Cieplice, 173d I-ctwa Rościszewice i 469b I-ctwa Prusice) wykazała, że nie w każdym przypadku stanowiska gatunków chronionych były naniesione na plany. Planów powierzchni trzebieżowych nie wykonywano w żadnym z leśnictw tego nadleśnictwa, mimo że zabiegi te były wykonywane w wydzieleniach ze stanowiskami gatunków chronionych.	
Obserwacja: Uwzględnia się ocenę wpływu planowanych prac na środowisko, w tym stanowiska gatunków rzadkich i chronionych, przed podjęciem działań gospodarczych w lesie. W planach (szkice zrębowe, zlecenia itp.) uwzględnia się odpowiednie środki łagodzące negatywne skutki działań gospodarczych. Działania na stanowiskach gatunków chronionych powinny być prowadzone w sposób niezagrażający wartościom chronionym.	

3.6. Zalecenie certyfikacyjne

Na podstawie szczegółowej oceny terenowej organizacji, konsultacji ze stronami trzecimi, analizy zarządzania dokumentacją lub innych dowodów kontroli zespół oceniający Rainforest Alliance zaleca:

Wymagania certyfikacyjne spełnione; Po akceptacji poniższych raportów niezgodności	☒
Wymagania certyfikacyjne nie spełnione	☐
Pod warunkiem zgodności z małymi raportami niezgodności (jeśli dotyczy). Organizacja wykazuje, że opisany system zarządzania jest konsekwentnie wdrażany we wszystkich obszarach zarządzania lasami podlegających ocenie.	Tak ☒ Nie ☐
Komentarz: Organizacja zadeklarowała poprawę działań i zapisów dotyczących wymagań FSC oraz monitoring i doskonalenie systemu zarządzania obejmującego wszystkie obszary funkcjonowania JGL. Pojedyncze przypadki niezgodności wynikają z różnic w interpretacji norm FSC, błędach w przepływie informacji i popełnianych przez czynnik ludzki.	
Pod warunkiem zgodności z małymi raportami niezgodności (jeśli dotyczy), system zarządzania organizacji, jeżeli zostanie wdrożony zgodnie z opisem, jest zdolny zagwarantować, że wszystkie wymagania norm certyfikacyjnych są spełnione w całym zakresie certyfikatu.	Tak ☐ Nie ☐
Komentarz: N/D	
Zagadnienia zidentyfikowane jako kontrowersyjne lub trudne do oceny.	Tak ☐ Nie ☐
Komentarz: Nie zidentyfikowano kontrowersyjnych kwestii w ocenie.	
Opis działań podjętych przez organizację przed decyzją w sprawie certyfikacji, mających na celu poprawę dużych lub małych niezgodności zidentyfikowanych podczas auditu certyfikacyjnego.	
Organizacja dostarczyła DSK dwóch ZULi, będących własnością RDLP we Wrocławiu. ZULe zajmują się pozyskaniem drewna okrągłego oraz pośredniczą w sprzedaży drewna, bez magazynowania (drewno trafia do odbiorcy finalnego bezpośrednio ze stosu/mygły).	
Polecany typ certyfikatu:	☒ Gospodarki Leśnej i Kontroli Pochodzenia Produktu ☐ tylko Gospodarki Leśnej (bez CoC)

W celu utrzymania certyfikatu, organizacja będzie podlegać corocznym audytom w terenie oraz zostanie zobowiązana do pozostania w zgodności z zasadami i kryteriami FSC uszczegółowionymi o krajowe/regionalne wytyczne (wskaźniki) opracowane przez Rainforest Alliance lub FSC. Organizacja będzie również zobowiązana do spełnienia poleceń działań korygujących wyszczególnionych poniżej. Ekspersi z Rainforest Alliance będą oceniać wyniki prowadzonej działalności i jej zgodność z poleceniami działań korygujących wyszczególnionymi w niniejszym raporcie podczas corocznych planowanych i niezaplanowanych auditów.

4. PODSTAWOWE INFORMACJE O KLIENCIE

4.1 Własność i użytkowanie gruntów

Właścicielem całości gruntów jest Skarb Państwa. Całość gruntów w ramach certyfikatu jest zarządzana przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych we Wrocławiu.

4.2 Kontekst ustawodawczy i wykonawczy

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu jest państwową jednostką organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej, reprezentującą Skarb Państwa.

RDLP działa w szczególności w oparciu o :

- ustawę z dnia 28.09.1991 r. o lasach (Dz.U. Nr 101 poz.444 z późn.zm.)
- Statut PGL LP – stanowiącego załącznik do Zarz. Nr 50 MOŚNiL z dnia 18 maja 1994 r.
- Regulamin organizacyjny RDLP

RDLP we Wrocławiu wchodzi w skład Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

Regionalną Dyrekcją LP kieruje dyrektor na zasadzie jednoosobowego kierownictwa. Dyrektora RDLP powołuje Dyrektor Generalny Lasów Państwowych.

Dyrektor RDLP w zakresie swojego działania odpowiada przed Dyrektorem Generalnym. Podstawową jednostką organizacyjno-gospodarczą jest nadleśnictwo, które niezależnie finansowo i decyzyjnie wykonuje i nadzoruje wykonanie wszelkich prac leśnych.

Obecnie większość prac leśnych jak: pozyskanie, odnowienia, zabiegi ochroniarskie i rozbudowa infrastruktury wykonywanych jest przez Zakłady Usług Leśnych (ZUL) wynajmowane do wykonania określonych zadań w ramach przetargów.

4.3 Kontekst środowiskowy

Polska jest sygnatariuszem zarówno Konwencji o ochronie bioróżnorodności, jak i Protokołu Helsińskiego. W ich wyniku modyfikacji uległa polityka leśna, kładąc większy nacisk na wielofunkcyjność lasów w miejsce dotychczasowego priorytetu – produkcji drewna. Znaczące miejsce zajmuje też ochrona bioróżnorodności – gatunków rzadkich i zagrożonych oraz rzadkich ekosystemów leśnych. Wszystkie te zmiany znalazły odzwierciedlenie w nowych regulacjach prawnych i zarządzeniach, jak: ustawa o lasach, czy Decyzja 11 z 1995 (uzupełniona Decyzją 11A z 1999) Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych. Wszystkie te dokumenty przekładane są w nadleśnictwach na praktyczne działania. Aspekty ekologiczne i przyrodnicze prezentowane są wyczerpująco w Programach Ochrony Przyrody dostępnych obecnie we wszystkich nadleśnictwach.

Bogata i często unikalna przyroda podlega ochronie w postaci różnych form prawnych wynikających z Ustawy o ochronie przyrody. Są to:

- 12 obszarów NATURA 2000 ustanowione Rozporządzeniem Ministra Środowiska w 2004 r. Większość z nich obejmuje tereny leśne zarządzane przez RDLP.
- 72 rezerwatów przyrody (1839,79 ha) na gruntach zarządzanych przez Lasy Państwowe. Wszelkie prace i zabiegi ochronne mogą być w nich wykonywane jedynie w oparciu o plany ochrony i/lub uzgodnienia z wojewódzkimi konserwatorami przyrody.
- 297 stref ochronnych wokół gniazd rzadkich ptaków, które podzielone są na tzw. Strefy ochrony ścisłej (wykonywanie zabiegów normalnie zabronione) i strefy częściowe – gdzie zabiegi leśne są dozwolone poza okresem lęgowym.
- 3 300 ha użytków ekologicznych obejmuje głównie położone wśród terenów lasów enklawy nieleśne (łąki i murawy, bagna i torfowiska).
- 16 obszarów chronionego krajobrazu o reżimie ochronnym związanym głównie z architekturą. Większość z nich położona jest również w obrębie terenów leśnych.
- 17 parków krajobrazowych posiadających własną administrację, która współpracuje z Lasami Państwowymi.

4.4 Kontekst socjoekonomiczny

Polskie społeczeństwo tradycyjnie korzysta z lasu jako miejsca rekreacji oraz zbioru grzybów i jagód. Działania te są w Lasach Państwowych tradycyjnie i prawnie dozwolone. Społeczeństwo wykazuje przywiązanie do polskiego modelu leśnictwa i państwowej własności lasów. Pomysł prywatyzacji części lasów zostały uniemożliwione przez ustawę uchwaloną przez Sejm na wniosek kilkuset tysięcy obywateli. Polska Polityka Leśna deklaruje stawianie na pierwszym miejscu właśnie społecznych oraz środowiskotwórczych funkcji lasu. W porównaniu z innymi państwami postsocjalistycznymi, w Polsce jest obecnie silnie rozwinięty ruch organizacji pozarządowych, z których niektóre są zainteresowane ochroną przyrody i gospodarką w lasach. Polskie organizacje pozarządowe wywierają znaczący wpływ na decyzje

dotyczące ochrony przyrody i kształtowania prawa. W ciągu ostatnich kilku lat istotnym elementem kształtującym społeczny odbiór leśnictwa jest tzw. edukacja przyrodniczo-leśna. Zajęcia edukacyjne prowadzone w lasach i objaśniające gospodarkę leśną realizowane we współpracy z leśnikami, są obecnie stałym elementem edukacji szkolnej.

4.5 Pracownicy

Liczba pracowników, włączając zatrudnionych na stałe, na pół etatu i pracowników sezonowych:

Wszystkich pracowników	2252 pracowników (z których – wypełnić poniżej)	
- Lokalnie zatrudnionych na stałe (a:b)	1580 Mężczyzn	672 Kobiet
- Delegacyjnie zatrudnionych na stałe (c:d)	0 Mężczyzn	0 Kobiet
- Lokalnie zatrudnionych na część etatu (e:f)	0 Mężczyzn	0 Kobiet
- Delegacyjnie zatrudnionych na część etatu (g:h)	0 Mężczyzn	0 Kobiet
Dostęp pracowników do wody pitnej w miejscu pracy	☒ TAK	☐ NIE
Zatrudnieni na stałe pracownicy zarabiający ponad \$2 dziennie	☒ TAK	☐ NIE
Liczba poważnych wypadków (w okresie minionych 12 miesięcy)	0	
Liczba śmiertelnych wypadków (w okresie minionych 12 miesięcy)	0	

DODATEK I: Publiczne streszczenie planu urządzenia

(UWAGA: Do wypełnienia przez klienta przed oceną, weryfikacją informacji przez zespół auditorów)

1. Główne zadania prowadzenia gospodarki leśnej:	
Główny priorytet:	dochód z pozyskania i sprzedaży drewna okrągłego
Drugorzędny priorytet:	bioróżnorodność i zwiększanie wartości przyrody
Inne priorytety:	produkcja opału i innych materiałów; Umożliwianie polowań;
Gatunki drzew:	
Opis systemu(systemów) hodowli lasu:	
rębnie złożone ze stałym pokryciem lasu	
2. System hodowli	% terenów leśnych objętych tym systemem
Gospodarowanie w drzewostanach jednowiekowych	60 %
Zręby zupełne (powierzchnia zrębów zupełnych)	40 %
Rębnie częściowe	60 %
Gospodarowanie w drzewostanach różnowiekowych	40 %
Pozyskiwanie pojedynczych drzew	20 %
Pozyskiwanie grup (grupy obejmują mniej niż 1 ha powierzchni)	80 %
Inne rodzaje gospodarowania (wyjaśnij)	0 %
3. Prace leśne	
3.1 Metody pozyskiwania i sprzęt używany do pozyskiwania:	
Prace leśne w Polsce są w małym stopniu zmechanizowane. Przeważająca większość drewna pozyskiwana jest ręcznie przy użyciu pilarek spalinyowych. Do zrywki wykorzystuje się ciągniki i konie. Stosowane są również rozdrabniarki gałęzi, rozdrabniające odpady zrębowe na zrębki pozostające na powierzchni, a do przygotowania gleby w celu wprowadzenia odnowień - pługi frezowe i odkładnicowe. Sadzenie i pielęgnacja upraw niemal w całości wykonywana jest ręcznie.	
3.2 Określ maksymalne możliwe pozyskanie dla głównych gatunków lasotwórczych:	
Nie oblicza się rocznego etatu cięć dla poszczególnych gatunków drzew leśnych.	
3.3 Wyjaśnij założenia (np. hodowlane) które są podstawą do wykonania powyższych obliczeń i podaj źródło danych (np. dane z inwentaryzacji lasu, stałe powierzchnie badawcze, tabele przyrostów) które są podstawą do wyliczeń.	
Określenie wielkości rocznego pozyskania wynika bezpośrednio z przyjętego w Planie Urządzenia Lasu (PUL) 10 letniego etatu. Wielkość etatu ustalana jest na podstawie struktury wiekowej drzewostanów, tak by zapewnić możliwość trwałego zachowania i użytkowania lasu, oraz nie przekracza przyrostu drzewostanów w tym okresie. Przyrost szacowany jest na podstawie metod przyjętych przez Instytut Badawczy Leśnictwa (IBL) i opublikowanych w Instrukcji Urządzania Lasu (IUL), która jest technicznym dokumentem określającym sposób tworzenia i zawartość PUL.	
Obliczanie dopuszczalnej wielkości pozyskania (etatu cięć rębnych) w polskim leśnictwie:	
A. „Metoda typowa”, stosowana na większości obszarów leśnych:	
1. Jednostką kalkulacji jest obręb leśny (w Polsce nadleśnictwo – jednostka administracyjna składa się z 1-3 obrębów - jednostek regulacji użytkowania. Granice obrębów są w zasadzie niezmiennie, nawet gdy likwiduje się nadleśnictwa)	
2. Dla każdego obrębu określa się strukturę klas wieku drzewostanów	
3. Na jej podstawie, używając modelowania matematycznego, oblicza się maksymalną ilość drewna jaką można pozyskać w 10leciu przy założeniu trwałości struktury wiekowej drzewostanów. Z reguły jest ona równa masie drewna w tzw. drzewostanach rębnych i przeszlorębnych (przekraczających tzw. wiek rębności - parametr określony dla każdego obrębu)	

4. Ta ilość jest etatem 10-lecia

5. Pozyskanie w dziesięcioleciu nie może przekroczyć obliczonego w ten sposób etatu.

Zazwyczaj, ze względu na dominację młodych drzewostanów w polskich lasach, tak obliczony etat jest równy około 60-70% przyrostu drewna na pniu.

B. „Metoda specjalna” - stosowana w drzewostanach zaliczonych do tzw. gospodarstwa specjalnego, np. w rezerwatach przyrody, niektórych lasach ochronnych, etc.

1. Dla każdego drzewostanu jest określana na gruncie ilość drewna jaka powinna być pozyskana przy wykonaniu potrzebnych w tym drzewostanie zabiegów hodowlanych w ciągu 10 lat.

2. Etat 10-lecia jest sumą tych ilości dla poszczególnych drzewostanów.

Z reguły tak obliczony etat wynosi około 30-40% przyrostu drewna na pniu.

W trakcie tworzenia PUL ustala się Wiek Rębności Drzewostanów (WRD) dla każdego gospodarstwa leśnego, będący parametrem służącym do obliczania etatu i zwykle zbliżony do minimalnego wieku drzewostanu, w którym rozpoczyna się użytkowanie rębne. WRD ustalany jest dla każdego gatunku lasotwórczych drzew a modyfikowany może być w poszczególnych obrębach leśnych w odniesieniu lokalnych warunków środowiskowych (produktywności siedlisk, presji zanieczyszczeń, potrzeb ochrony elementów środowiska przyrodniczego itp.).

Zgodnie z odpowiednimi zarządzeniami powierzchnia zrębowa może być różna, jednak w przypadku rębni zupełnej powierzchnia nie może przekraczać 4 ha.

3.4 Struktura organizacyjna i zakres odpowiedzialności poczynszy od najwyższego kierownictwa do personelu terenowego (jak jest zorganizowane zarządzanie, kto kontroluje i podejmuje decyzje, itp.).

Struktura organizacyjna, zakresy decyzyjności i odpowiedzialności obowiązujące w Państwowym Gospodarstwie Leśnym – Lasy Państwowe zawarte są w aktach prawnych, takich jak: Ustawa o lasach oraz Statut Lasów Państwowych. Ustawa stwierdza, że lasami kieruje Dyrektor Generalny przy pomocy Dyrektorów Regionalnych, natomiast gospodarkę leśną prowadzi samodzielnie nadleśniczy na podstawie Planu Urządzenia Lasu. Każda z tych funkcji posiada uprawnienia decyzyjne polegające na upoważnieniu do wydawania aktów normatywnych w zakresie swojego działania i kompetencji, w tym określania struktury organizacyjnej, której elementem są zawsze wydzielone struktury kontrolne. Należą do nich w ramach kontroli instytucjonalnej: na szczeblu Dyrektora Generalnego – Inspekcja Lasów Państwowych, w dyrekcjach regionalnych – Wydziały Kontroli oraz w nadleśnictwach – stanowisko inżyniera nadzoru. Dyrektor Generalny i Regionalny dla realizacji postawionych celów posiada biuro, natomiast nadleśniczy, jako kierownik podstawowej jednostki gospodarczej – biuro oraz struktury terenowe – leśnictwa.

3.5 Struktura Jednostek Gospodarki Leśnej (podział terenów leśnych na podstawowe jednostki, itp.).

W Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu występują 33 nadleśnictwa, które są podzielone na poszczególne leśnictwa.

3.6 Procedury monitoringu (w tym wielkość pozyskania wszystkich produktów leśnych, wielkość przyrostu, odnowienie, stan lasu, skład i zmiany w faunie i florze, wpływ gospodarki leśnej na aspekty środowiskowe i społeczne, koszty i dochodowość gospodarki leśnej).

Dane monitoringu są zbierane przez RDLP i regularnie przesyłane do DGLP oraz IBL. Na podstawie tych informacji DGLP sporządza roczny raport, który jest przesyłany do RDLP, nadleśnictw i jest dostępny na stronie internetowej DGLP. Lasy Państwowe, jako instytucja zarządzająca znacznym mieniem publicznym, przyrodniczym i strategicznym, stworzyła silny system kontroli wewnętrznej zabezpieczającej przed defraudacją mienia i nieprawidłowościami gospodarczymi. System kontroli wewnętrznej obejmuje wszystkie szczeble zarządzania i wszystkie aspekty prowadzonej działalności.

Działalność leśna jest monitorowana przez pracowników nadleśnictw, w szczególności inżyniera nadzoru. Przed wykonaniem pracy przez ZUL sporządzane jest zlecenie, po pracy – protokół odbioru robót, ich kopię otrzymuje nadleśnictwo.

Dyrektor Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych wydał zarządzenie nr 60 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 25 września 2012r. omawiające zasady kontroli w Lasach Państwowych. W DGLP znajduje się komórka odpowiedzialna za kontrole na poziomie RDLP i nadleśnictw. Kontrole obejmują wszystkie odpowiednie procedury. Ich rezultatem jest lista zaleceń pokontrolnych, których

wykonanie jest sprawdzane. W trakcie wystąpienia problemów w nadleśnictwach, RDLP przejmuje rolę kontrolera. W przypadku wystąpienia problemów z realizacją gospodarki leśnej RDLP przeprowadza wyjaśnienia.

W sprawach dotyczących monitoringu elementów związanych z drzewostanami, produktywnością, zwierzyną i stosowanymi technologiami LP korzystają z badań, analiz i obserwacji zleconych Instytutowi Badawczemu Leśnictwa (IBL) i innym instytucjom badawczym.

a) Dane o ilości pozyskiwanych produktów są zapisywane w formie papierowej oraz elektronicznej w systemie SILP.

b) System gromadzenia danych o lesie i badań leśnych zapewniają w Polsce instytucje pracujące na zlecenie Generalnej Dyrekcji LP, głównie IBL. RDLP, jako jednostka organizacyjna w LP wykorzystuje wyniki prac w sposób pośredni: poprzez rozporządzenia, instrukcje i zalecenia wydawane przez DGLP. Dane o stanie zdrowotnym lasu są gromadzone na podstawie rozbudowanych procedur monitoringu wymaganych Instrukcją Ochrony Lasu, we współpracy Lasy – ZOL. Dane o przyroście są opisane w PUL i weryfikowane co 10 lat. Udatność upraw i odnowień naturalnych jest oceniana na podstawie kontroli terenowej w 2 i 5 roku, sporządzana jest odpowiednia dokumentacja. Stan lasu jest również regularnie monitorowany przez leśniczych.

c) Skład i zmiany gatunków lasotwórczych są monitorowane podczas aktualizacji planu urządzania. Liczebność zwierzyny jest stale monitorowana przez zarządców obwodów łowieckich, dane są dostępne w RDLP i nadleśnictwach.

d) Wpływ prowadzonej działalności na aspekty społeczne jest w pewnym stopniu oceniany podczas spotkań z przedstawicielami gmin i organizacji społecznych, posiedzeń KZP (Komisji Założeń Planu) i innych spotkań ze stronami trzecimi. Liczba pracowników własnych jest znana i dokumentowana. Liczba pracowników ZUL podlega zmianom;

e) Zmiany cen drewna są monitorowane i analizowane przez RDLP. Dane do monitorowania produkcji i produktywności, stanu drzewostanów, wydajności gospodarki są gromadzone w sposób ciągły w systemie informatycznym SILP. Koszty działalności i efektywność prowadzonej gospodarki są stale analizowane przez GDLP, wyniki analiz dla całego kraju i ogólne analizy są publicznie dostępne.

3.7 Działania w celu identyfikacji i ochrony gatunków rzadkich, zagrożonych i ginących.

RDLP we Wrocławiu prowadzi stały monitoring gatunków chronionych, występujących na terenach leśnych, podlegających jurysdykcji RDLP. Bezpośredni monitoring wykonywany jest przez leśniczych w terenie. Zebrane dane są gromadzone w nadleśnictwach. Zestawienia zbiorcze, dla całej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, są tworzone na poziomie RDLP.

W przypadku działań gospodarczych na terenie gatunków strefowych (Natura 2000), nadleśnictwa występują do RDOŚ o wytyczne dotyczące prowadzenia prac. Bezpośrednio w terenie, zidentyfikowane gatunki chronione są oznaczane przed rozpoczęciem prac, oraz wskazywane pracownikom Zakładów Usług Leśnych, aby zapobiec ich potencjalnemu uszkodzeniu. W celu ochrony ekosystemów nie stosuje się nowych rowów melioracyjnych, co zapobiega obniżaniu poziomu wody i degradacji siedlisk.

3.8 Działania w zakresie ochrony środowiska, np. strefy buforowe wzdłuż cieków, tereny przybrzeżne, okresowe aktywności, składowanie chemikaliów, itp.

Realizacja Zarz. Nr 11A Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 11 maja 1999r. w sprawie doskonalenia gospodarki leśnej na podstawach ekologicznych, w tym m. in. wyznaczania stref ekotonowych wzdłuż dróg publicznych, stref buforowych wzdłuż cieków wodnych, zachowania rzadkich gatunków roślin i zwierząt, ekosystemów rzadkich, zagrożonych i ginących.

Inne zagadnienia mogą zostać dodane przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Leśnej.

N/D

